



Bilanțul sesiunii parlamentare septembrie - decembrie 2010

Acest raport a fost realizat în cadrul *Seriei de Rapoarte de monitorizare IPP asupra activității parlamentare* și a fost finanțat de către Open Society Institute (OSI) din Budapesta prin Information Program.



Autori:

Adrian Moraru, Director adjunct IPP
Raluca Mihai, Asistent Programe IPP
Elena Iorga, Director de programe IPP
Violeta Alexandru, Director IPP

Institutul pentru Politici Publice (IPP)
Str. Sevastopol, nr. 13 - 17
sector 1, București
Tel (+ 4) 021 212 3126
Fax (+ 4) 021 212 3108
E-mail: office@ipp.ro
www.ipp.ro

© Toate drepturile sunt rezervate Institutului pentru Politici Publice (IPP). Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea IPP. Opiniile exprimate în acest material aparțin autorilor și nu reprezintă în mod necesar opiniile Open Society Institute (OSI).

Bilanț de sesiune

Cea de-a doua sesiune parlamentară încheiată în decembrie 2010 a arătat, în primul rând, cât de adâncă este fracția între Putere și Opoziție și cât de reduse sunt astăzi, din păcate, șansele concilierii în numele interesului public pe care parlamentarii pretind că îl reprezintă. În lipsa unui consens politic asupra principalelor obiective de dezvoltare a societății românești, disputa dintre Putere și Opoziție a paralizat activitatea Legislativului în această sesiune, niciuna din părți nefiind dispusă să investească minime eforturi pentru a depăși acest obstacol.

Tensiunile existente în plan public între Putere și Opoziție au escaladat până la situații de blocaj în activitatea propriu zisă a legislativului. A fost sesiunea cu cele mai multe apeluri la Curtea Constituțională pe care Opoziția le-a înaintat, o explicație în acest sens fiind și tensiunile politice între formațiunile componente ale Parlamentului. Pe acest fond se poate explica conștiințiozitatea parlamentarilor puterii din cele două Camere: pentru prima dată, nu mai puțin de 18 deputați (majoritatea din PDL) au atins o rată de 100% prezență, un record în activitatea sesiunii la Camera Deputaților.

În ceea ce privește prezența la lucrări, din cauze politice asumate public de partidele de opoziție, parlamentarii PSD și PNL au participat în această sesiune la mai puțin de 47% din totalul ședințelor de plen (la Cameră și la Senat). Explicată ca o formulă de protest politic, soluția absentismului de la lucrările din plen ridică în discuție o serie de aspecte cu caracter financiar, invocate timid de către liderii PDL, în sensul încasării de venituri din participarea la ședințe la care în fapt deputații și senatorii Opoziției nu se prezentau. Discursurile politice nu și-au găsit ecou concret în măsuri efective de contabilizare a absențelor reprezentanților Opoziției la ședințele plenului, așa cum se întâmplă de mult prea multe ori în spațiul public cât se anunță pompos anumite intenții de reformă și disciplinare a celor plătiți din banii publici.

Entuziastele planuri ale Președintei Camerei Deputaților s-au frânt ca urmare a propriilor ei greșeli. La începutul acestui mandat, Președinta Camerei Deputaților anunța câteva inițiative legislative printre care și sancționarea chiulului din Parlament pentru ca, în toamna acestui an, să greșească grav într-una dintre ședințe trecând cu vederea absentismul din sală și de fapt lipsa de cvorum în adoptarea în plen a legii educației. Lipsa ei de experiență a fost dur penalizată de Opoziție, însă din păcate incidentul s-a oprit la stadiul de dispută publică în legătura cu oportunitatea înlocuirii Președintei Camerei, ci nu a fost canalizat spre avansarea, de către Opoziție, a unor modificări concrete în textul Regulamentului intern de organizare a ședințelor Camerei Inferioare, cu sancțiuni până la cele penale pentru încălcarea legii prin consemnarea unui rezultat fals al votului. Nici actualul Statut al Parlamentarilor și nici Regulamentele celor două camere nu conțin, de altfel, prevederi cu titlu sancționatoriu aplicate chiar celor care fac legile în România, astfel încât să se stopeze toate situațiile de fals des întâlnite în Parlament, nu doar în acest mandat (adoptarea legilor cu lipsă de cvorum, „împrumutarea” cartelelor de vot între parlamentari, semnarea în beneficiul colegilor în registrul de prezență etc.)

Blocajele din Parlament în sesiunea septembrie - decembrie 2010 demonstrează și faptul că, spre deosebire de alte domenii de activitate, aici regulile nu funcționează la fel de strict, cutumele s-au estompat și ele, astfel că pe rând, atât Puterea cât și Opoziția, au făcut reguli noi și au reacționat în mod unic în contextul disputelor politice. Crearea de reguli noi *ad-hoc* înseamnă că cele existente fie nu sunt recunoscute de actualele partide din Parlament, fie nu sunt suficiente pentru a reglementa situații noi, ceea ce ar trebui să se traducă printr-o nevoie largă de amendare a cadrului regulamentar în mod sistematic, și nu prin boicot, așa cum s-a întâmplat în această sesiune. Din păcate, în afara câtorva schimbări (mai ales în ce privește funcționarea Biroului Permanent, și ea blocată) s-a ratat și în 2010 șansa

modernizării pe fond a Regulamentelor celor două Camere. Zicala, avem legile după chipul și asemănarea parlamentarilor, se probează astăzi din plin.

Pe lângă versatilitatea cutumelor cu care eram obișnuiți din Parlament, anumite manifestări independente ale unor parlamentari au fost duse până la extremă. De altfel, în această sesiune s-a înregistrat un număr considerabil de dezertări politice (câteva exemple: Călin Potor ales din partea PDL, actual membru în grupul PNL, Cătălin Cherecheș ales din partea PSD+PC, actual deputat Independent, Claudiu Țaga ales din partea PNL, actual deputat Independent și senatorii Gabriel Mutu, PDL, devenit independent, Iulian Bădescu, care a migrat de la PDL la PSD și Georgică Severin, PDL, devenit independent), deși calendaristic până la următoarea campanie electorală ar mai fi timp. Excesele de independență ale unor parlamentari, justificate de *pretinsul* sistem electoral uninominal prin care au fost aleși, au fragmentat și mai mult coerența politică din Parlament. Astfel, pe lângă clasica fractură dintre Putere și Opoziție în sesiunea recent încheiată, i-am urmărit pe unii senatori și deputați contrazicându-și propriul partid și comportându-se pe cont propriu ca și când nu ar fi avut nimic în comun cu propriii colegi de grup. Fărămițarea comportamentului politic din sesiunea trecută are o explicație și prin percepția eterogenă a parlamentarilor cu privire la răspunderea pe care o poartă față de colegii de partid și, firește, față de electorat. Dintre membrii Parlamentului, ajunge să nu ne mai mire când constatăm că pe lista celor care au votat altfel decât majoritatea grupului politic propriu (rebelii), sunt nume precum Lucreția Roșca PSD+PC, Ludovic Orban PNL sau Marian Florian Săniuță PSD+PC, parlamentari ai Opoziției care în mod normal nu „defectează” la vot, mai ales în condițiile tensionate care au marcat această sesiune. Aceștia sunt de altfel și cei care la alegerile din 2008 au intrat în Parlament prin redistribuire. Introducerea acestui nou sistem electoral în combinație cu politica defectuoasă de cadre a partidelor duce indubitabil astăzi la degradarea gravă a *statutului* parlamentarului, asociat cu hoțul, mincinosul, chiulangiul, dar și la o deprofesionalizare gravă a politicii.

În timp ce responsabilă pentru atmosfera generală din Parlament este actuala coaliție de Guvernare, partidele de Opoziție nu au făcut altceva decât să blocheze activitatea Legislativului. Dincolo de rațiunile lor politice, îngrijorarea persistă în raport cu funcționalitatea ce trebuie asigurată Parlamentului în sesiunile următoare. În fața actualului comportament apreciat ca arogant și auto-suficient al partidelor de la Guvernare, nimic nu a oprit Opoziția să propună alte acte normative decât cele inițiate de Executiv, cu un mai mare impact asupra populației și prin urmare mult mai susținute de marele public. La gradul de nemulțumire general al populației față de măsurile Guvernului, Opoziția ar fi câștigat chiar mai mult politic luând inițiativa depunerii unor proiecte de lege în domenii sensibile pentru români, cum ar fi sănătatea, pensiile etc. Chiar dacă aceste proiecte nu ar fi trecut la vot datorită lipsei majorității, imaginea generală a unei Opoziții care atacă cu instrumente constructive actuala stare a lucrurilor ar fi putut contribui direct la deblocarea actuală a activității Legislativului și la percepția unei *alternative*. Un nou proiect de Regulament care să așeze mai bine relațiile dintre Putere și Opoziție ar fi putut fi promovat de PNL sau PSD sau chiar un nou proiect al legii electorale care ar răspunde mai bine propriilor nevoi, dar și așteptărilor electoratului, s-ar fi putut iniția de PSD sau PNL. Din păcate acțiunile Opoziției au dus către un blocaj în Camera Deputaților, astfel că electoratul a asistat mai degrabă la ambiții și orgolii personale decât la o activitate eficientă în legislativ.

Tensiunile din Parlament, inclusiv în jurul incidentului dat de adoptarea în Camera Deputaților a unei legi fără cvorumul necesar, au dus imaginea Parlamentului aproape în derizoriu. Deși consideră că vinovații pentru această imagine nefavorabilă sunt alții (presa sau ONG-urile), de data aceasta, uitându-ne înapoi la modul în care s-a deliberat în Camera Deputaților, parlamentarilor le va fi foarte greu să dea vina pe altcineva atâta vreme cât ei înșiși s-au pretat la un comportament suburban, cu îmbrânceli, înjurături, scene violente și materiale cu conținut calomnios. Ca organizație care urmărește de peste 10 ani activitatea

Parlamentului, putem constata degradarea tot mai accelerată a imaginii Legislativului, ultima sesiune fiind o mostră ilustrativă în acest sens.

În ce privește calitatea procesului legislativ, nici aici nu putem puncta realizări majore în această sesiune, dimpotrivă: avem în continuare un număr covârșitor de proiecte de lege depuse de către deputați și/sau senatori care sunt respinse. Mai concret, de la începutul acestui mandat (decembrie 2008 - până în prezent) din toate proiectele și/sau propunerile legislative respinse, 98,4% au avut ca și inițiator parlamentari. Aceste cifre nu fac altceva decât să confirme inflația artificială a numărului de proiecte depuse pentru a bifa activitate, dar și un transfer nefiresc, în opinia noastră, de inițiativă legislativă *exclusivă* către Executiv, și atragem din nou atenția aici asupra incapacității Opoziției de a contracara acest fenomen.

Sintetizând, acest raport de monitorizare va cuprinde, așa cum s-a întâmplat și în edițiile precedente, cele mai concrete aspecte referitoare la activitatea parlamentarilor, pe care IPP le consideră dimensiunile primare de analiză a performanțelor individuale în cadrul fiecărei sesiuni legislative, anume: *prezența la vot, inițiativele legislative depuse de aleși și eficiența procesului legislativ, interpelările realizate de parlamentari, parcursul legislativ al proiectelor*. În egală măsură, raportul introduce și o serie de analize de corelație a unor variabile noi, prezentând informații succinte și despre situația activității parlamentarilor la nivel de circumscripție, respectiv evidențiind performanțele parlamentarilor - femei. Nu în ultimul rând, raportul de față se constituie într-un dublu prilej de bilanț: la final de sesiune parlamentară, respectiv la jumătatea actualului mandat, unii dintre indicatori luând în calcul performanțele individuale ale parlamentarilor de la momentul preluării mandatului.

La final, menționăm că în elaborarea prezentului material s-au utilizat, de asemenea, și situații statistice complexe generate de platforma on-line www.alesiivoteaza.ro - singurul site de acest profil din România care oferă informații detaliate despre activitatea individuală a parlamentarilor, relansat de IPP în timpul acestei sesiuni parlamentare¹.

1.

¹ Site-ul www.alesiivoteaza.ro a fost relansat de IPP în data de 6 octombrie 2010.

Metodologie generală

Acest raport este realizat prin folosirea datelor statistice și a informațiilor disponibile în paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului României și preluate de programe informatice de specialitate de site-ul IPP www.alesiivoteaza.ro. Ultima accesare s-a făcut în data 7 ianuarie 2011.

Informațiile existente în paginile oficiale de internet au fost coroborate cu date rezultând din solicitări de informații de interes public transmise IPP în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public. Au fost analizate și prelucrate statistic informații referitoare la toți deputații și senatorii, în ce privește:

- numărul inițiativelor legislative înaintate vs. eficiența lor²
- luările de cuvânt în plen și declarațiile politice
- procesul legislativ al inițiativelor legislative depuse Guvern vs. Parlament
- inițiativele legislative aprobate tacit
- numărul interpelărilor/întrebărilor adresate de către parlamentari Guvernului dar și instituțiile interpellate de către parlamentari
- prezența fiecărui deputat și senator la lucrările din plen pe durata sesiunii

La finalul raportului de monitorizare (*Anexa nr. 1*) veți regăsi situația prezenței fiecărui parlamentar în sesiunea septembrie - decembrie 2010, precum și procentul de rebeliune față de media voturilor exprimate de grupul din care respectivul parlamentar face parte. Procentul de prezență este calculat pentru sesiunea ce face obiectul acestui raport (1 septembrie - 23 decembrie 2010) și are în vedere doar voturile finale din plen exprimate prin cartela (vot electronic) atât la Camera Deputaților, cât și la Senat. O situație excepțională care a generat și o abordare distinctă în cadrul prezentului raport este aceea a numărului mare de voturi la care partidele de opoziție au luat decizia de a absentă în bloc. Deși în mod firesc ca rezultat al unei asemenea decizii, reprezentanții PNL și PSD+PC trebuie să își asume procentele scăzute de prezență la vot înregistrate în această sesiune, IPP a calculat și situația prezenței parlamentarilor aparținând partidelor de Opoziție doar pentru voturile la care aceștia au participat, situație prezentată în *Anexa 2*.

Procentul de rebeliune este calculat pe baza numărului de voturi rebele ale parlamentarului față de propriul grup parlamentar. Este posibil ca o parte dintre absențele rezultate din diferența dintre un procent de 100% prezențe și procentul prezentat să reprezinte absențe motivate de: deplasări în care parlamentarii sunt delegați să participe de către Camerele din care fac parte, suprapunerea lucrărilor plenului și Comisiilor sau de implicare în orice altă activitate cu care a fost însărcinat parlamentarul de către Camera din care face parte. Vom continua însă să prezentăm procentul de prezență al fiecărui parlamentar la lucrările în plen per sesiune (de această manieră), întrucât este singurul indicator obiectiv care poate da dimensiunea îndeplinirii minimelor obligații care derivă din mandat, fiind de altfel condiția minimală pentru exercitarea mandatului. Ne exprimăm astfel convingerea că, în afara calității de membru al Guvernului, activitățile parlamentare conexe legiferării, respectiv reprezentării în teritoriu, nu ar trebui să împiedice un parlamentar să-și exercite mai puțin de 50 - 60% din munca în plen și Comisii permanente.

În ceea ce privește apartenența politică a parlamentarilor, a fost luată în considerare informația oficială de pe site-urile celor două Camere, fără a opera alte modificări survenite între timp, de la data ultimei accesări

²Prin *eficiență* înțelegem numărul inițiativelor legislative devenite legi. Acest indicator este calculat pentru perioada de la începutul mandatului până la finalul sesiunii legislative (decembrie 2010).

În ceea ce privește statisticile referitoare la *procesul legislativ* menționăm că au fost avute în vedere doar propunerile/proiectele care au fost înregistrate/depuse la Camera Deputaților/Senatul României în sesiunea de toamnă 2010. Am decis să nu cuprindem în analiză proiectele de lege/propunerile legislative ce aveau termen de soluționare în 2011, pentru a evita o eventuală neactualizare a noilor termene solicitate chiar de către Comisii, cât și pentru a evidenția durata foarte mare de timp în care o propunere își încheie procesul legislativ în Parlamentul României.

Prezentăm, de asemenea, raportul de forțe dintre Legislativ și Executiv în ceea ce privește depunerea de proiecte de lege, dar și modalitatea în care aceste acte normative și-au încheiat procesul legislativ în această sesiune/mandat în curs.

Pe lângă informațiile disponibile pe site-urile oficiale, am luat în considerare, informațiile din propriile rapoarte de activitate săptămânale/lunare pe care unii parlamentari au început să le întocmească încă de la începutul mandatului și pe care le trimit cu regularitate IPP³. Considerăm că este o practică profesionistă pe care orice parlamentar trebuie să o folosească pentru a își promova singur activitatea, dincolo de rapoartele presei sau ale ONG-urilor sau chiar ale instituției Parlamentului.

2.

³ Un exemplu în acest sens sunt Deputații Ștefan Pirpiliu și William Brânză, respectiv Senatorul Iulian Urban și Emilian Frâncu.

Activitatea parlamentarilor în cifre în sesiunea septembrie - decembrie 2010

Această sesiune parlamentară a stat sub semnul excepțiilor: de la boicotul masiv al Opoziției la lucrările Parlamentului - fapt care a avut un efect direct asupra scăderii dramatice a mediei prezenței la vot pe partide, și până la numeroasele moțiuni de cenzură depuse de partidele de opoziție (PSD) care au „încărcat” agenda legislativului sau gravul precedent al votului fără cvorum, toate aceste aspecte au avut un impact major asupra publicului - poate mai mult decât în alte sesiuni - în ceea ce privește percepția generală despre activitatea Parlamentului. Cu toate acestea, dincolo de imaginea profund afectată a legislativului, IPP continuă să militeze pentru nevoia de popularizare și de informare cu privire la performanțele *individuale* ale aleșilor, tocmai pentru a putea diferenția între acele situații în care parlamentarii (indiferent de partidul din care provin) sunt în mod automat asociați cu stereotipuri negative, deși în realitate își îndeplinesc cu responsabilitate sarcinile, respectiv cazurile devenite deja cronice de parlamentari care nesocotesc atribuțiile mandatului și invocă pretexte politice pentru lipsa de performanță într-o funcție eminentamente publică.

Pentru aceste argumente, în cele ce urmează vom prezenta cele mai importante repere ale activității parlamentare în cifre, analizând - acolo unde acest lucru este posibil - în ce măsură situațiile excepționale invocate anterior au afectat parametrii activității parlamentarilor.

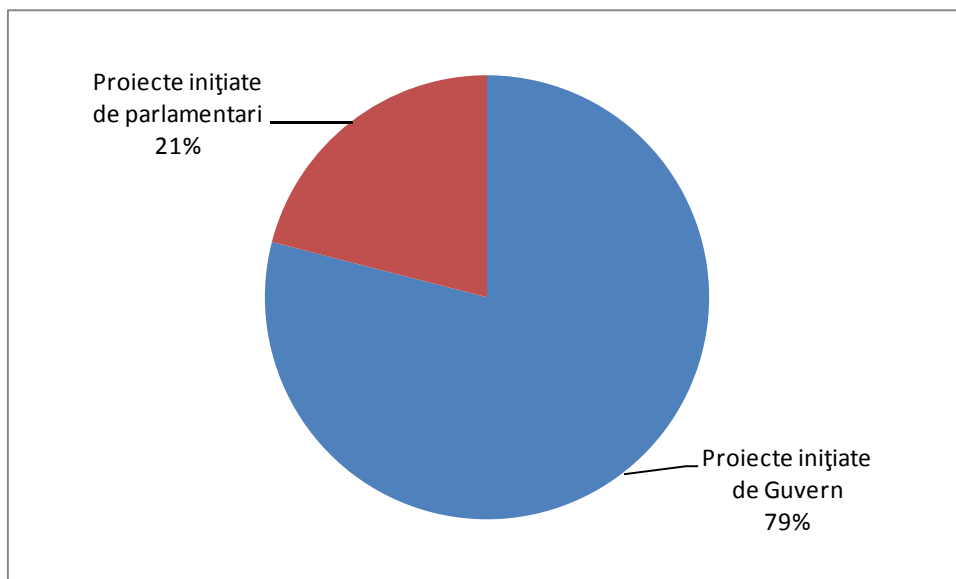
Propuneri legislative înaintate

În această sesiune legislativă (1 septembrie - 23 decembrie 2010) au fost depuse 550 de proiecte de lege/inițiative legislative la Camera Deputaților și 341 la Senat. IPP a decis încă de la începutul acestui mandat să urmărească cu mai multă atenție acest indicator pentru a stabili, pe de o parte, performanța activității parlamentare în raport cu Guvernul, care și-a asumat prerogativa legislativă în ultima perioadă, iar pe de altă parte pentru a informa publicul cu privire la prioritățile asumate de Parlament în procesul decizional, în fiecare sesiune.

Raportul de forțe Parlament - Guvern

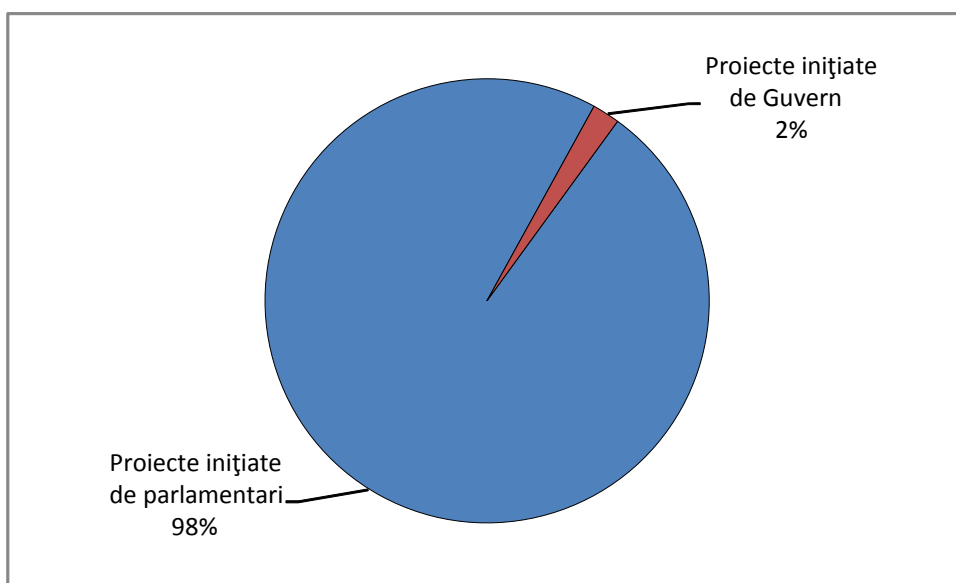
Activitatea legislativă a României democratice a fost dominată întotdeauna de proiectele de lege sau Ordonanțele de Urgență ale Guvernului. IPP a atras atenția asupra acestui fapt cu multă vreme în urmă, când, potrivit monitorizărilor, se constata o substituție a activității Parlamentului de către Guvern. O analiză succintă a datelor la nivelul acestui mandat în general și a acestei sesiuni în special, ne-ar putea determina să credem că raportul de forțe între activitatea de legiferare inițiată de parlamentari vs. Executiv tinde să se reechilibreze, având acum mai multe proiecte depuse de parlamentari (64,6%) față de cele depuse de Guvern (35,4%).

La o privire mai atentă însă, constatăm că din perspectiva *eficienței* activității de legiferare - adică numărul de proiecte devenite în decursul mandatului legi, balanța înclină considerabil înspre Guvern. Astfel, la o analiză a tuturor inițiativelor depuse și care au trecut prin parcursul legislativ complet, fiind adoptate de către Parlament, doar 21% provin din rândul propunerilor legislative depuse de parlamentari.



Distribuție proiecte de lege adoptate (Guvern vs. Parlament)

În ceea ce privește proiectele respinse de Parlament, nu mai puțin de 98,5% provin din rândul proiectelor și propunerilor inițiate de către parlamentari!



Distribuție proiecte de lege respinse (Guvern vs. Parlament)

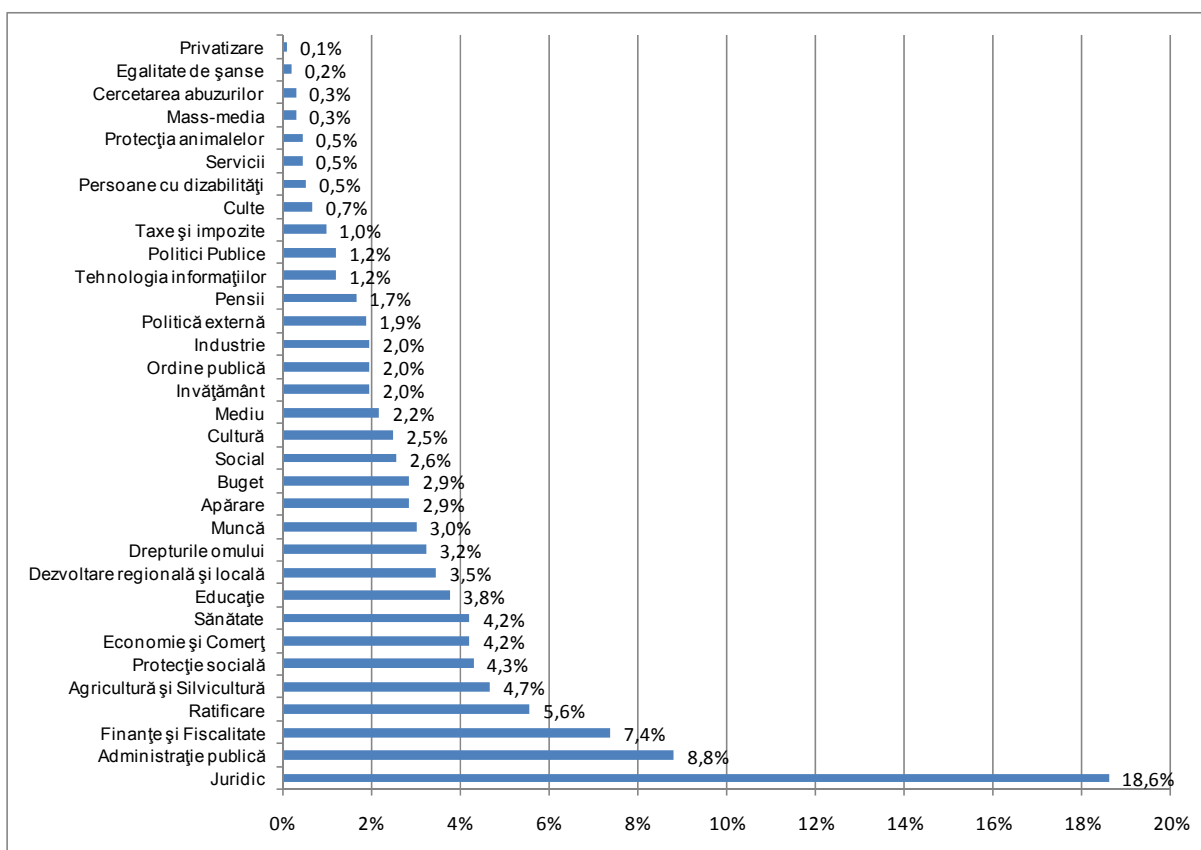
Potențiale cauze pentru această situație sunt, în mod evident, componența politică a actualului Parlament și a majorității partidelor aflate la guvernare care nu fac altceva decât să voteze proiectele Guvernului, cu toate acestea însă considerăm că situația poate fi pusă și pe seama unei lipse de expertiză/incapacități de utilizare a resurselor umane încadrate ca și specialiști în cabinetele parlamentare, al căror principal rol ar trebui să fie tocmai acela de a sprijini parlamentarul în depunerea și urmărirea unor proiecte de legi care să fie adoptate în final. Considerăm, prin urmare, inacceptabil faptul că un număr semnificativ din aceste

proiecte sunt avizate negativ de către Guvern atunci când Guvernului i se solicită *Punctul de vedere*⁴ deoarece:

- prevederile stipulate de respectivul proiect de lege există într-o Lege deja în vigoare,
- inițiatorii propunerilor legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. 5 din Constituției României⁵ implicațiile economice ale respectivei inițiative nu sunt precizate iar implicațiile bugetare nu sunt calculate,
- nu există o fundamentare tehnică adecvată în scopul evitării contestațiilor ulterioare sau chiar a paralelismului legislativ.

Principalele domenii de legiferare

Referitor la distribuția pe domenii⁶ a proiectelor inițiate, constatăm că și în această sesiune, precum și sesiunea din primăvara 2010, la **Camera Deputaților** principalele domenii în care deputații au înaintat inițiative legislative sunt: *juridic*, *administrație publică* dar și *finanțe*, cel din urmă fiind un domeniu previzibil într-un an dominat de criza economică. Similar cu situațiile prezentate și în rapoartele anterioare cele mai puțin reglementate domenii (din perspectiva inițiativelor depuse) au fost *cercetarea abuzurilor*, *egalitatea de șanse* sau *privatizarea*.

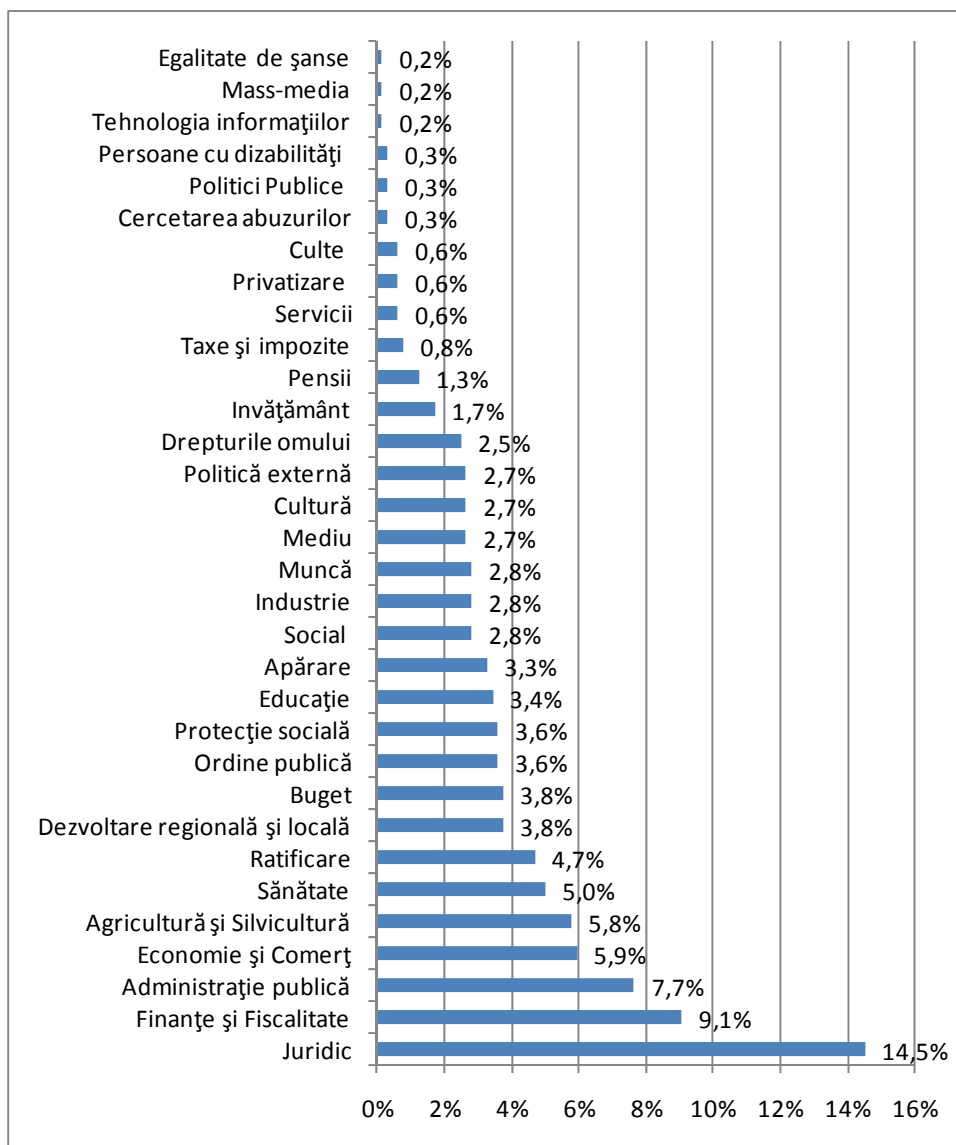


⁴ Explicațiile de mai jos au fost extrase din mai multe *Puncte de vedere ale Guvernului* transmise la proiectele avizate negativ

⁵ Art. 138, alin 5 Constituția României: *Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.*

⁶ Precizăm că fiecărui proiect de lege i-a fost atribuit domeniul funcției de *Comisia/Comisiile Permanente* cărui i-a fost distribuit pentru a realiza *Raportul* respectivului proiect de lege/propunere legislativă de către Biroul Permanent al Camerei Deputaților/Senatului

La **Senat**, principalele domenii de reglementare sunt: *juridic și finanțe/fiscalitate*, iar pe ultimele poziții în ierarhia priorităților legislative sunt domenii precum: *culțe, privatizare și servicii*.



Propuneri legislative inițiate de parlamentari

În ceea ce privește propunerile legislative înaintate Birourilor Permanente de către parlamentari, am avut în vedere atât numărul efectiv de inițiative depuse de către parlamentari de la începutul mandatului, cât și numărul total al inițiativelor ce și-au încheiat procesul legislativ (devenind legi sau fiind respinse). Așa cum arătam anterior, eficiența activității legislative se referă doar la acele proiecte legislative care și-au încheiat parcursul decizional. Având în vedere că ne aflăm deja la jumătatea actualului mandat parlamentar, considerăm că un asemenea indicator este de natură să dea măsura eficienței individuale în activitatea parlamentară (prin capacitatea de a urmări în mod consecvent proiectul până la încheierea parcursului legislativ) și a vedea, în final, câte dintre propunerile înaintate de parlamentar au devenit legi. Este de menționat însă - așa cum am făcut-o și în precedentele rapoarte - că în cazul inițiativelor legislative respinse este greu de determinat exact motivul respingerii (lipsa de relevanță legislativă, calitate scăzută a textului de lege propus sau, mai probabil, raportul de forțe politice din Camera Deputaților/Senat).

Cu toate acestea, Institutul subliniază încă o dată faptul că un parlamentar ce a depus un număr ridicat de inițiative legislative nu înseamnă automat că a avut o activitate eficientă, ci acest indicator trebuie corelat cu rezultatul concret al inițiativelor depuse (adoptate/respinse). Pentru a veni în întâmpinarea publicului larg IPP prezintă situația detaliată a inițiativelor depuse de fiecare dintre parlamentari în site-ul ce monitorizează activitatea parlamentarilor. Accesând astfel fișele personale ale fiecărui deputat, disponibile la <http://www.alesiivoteaza.ro/parlamentari/deputati>, dar și a fiecărui senator disponibile la <http://www.alesiivoteaza.ro/parlamentari/senatori> veți putea monitoriza în timp real toate inițiativele depuse de parlamentari, precum și statusurile aferente acestora (la comisii, pe ordinea de zi în plen, adoptat, respins etc.)

În sesiunea septembrie - decembrie 2010 au fost înregistrate la Camera Deputaților 550 de proiecte de lege și propuneri legislative depuse de Guvern sau de către parlamentari. Aproximativ 80% dintre propunerile de inițiative legislative depuse sunt semnate de mai mulți parlamentari de la toate partidele politice, ceea ce determină o creștere artificială a numărului de inițiative depuse per parlamentar. Acest fenomen, alături de cel al inițierii de propuneri care aduc modificări minore actelor normative în vigoare (completând un articol sau, după caz, modificări minore la o lege), distorsionează indicatorul privind *numărul de inițiative legislative* depuse de parlamentari în timpul mandatului (în esență, unii dintre parlamentari nu au făcut altceva până în prezent decât să semneze listele de susținători ale colegilor). Vom continua însă să susținem că acei parlamentarii care pe parcursul unei sesiuni sau chiar a întregului mandat nu înregistrează niciun proiect de lege sau propunere legislativă, nu își reprezintă corespunzător alegătorii. Corelativ, vom propune celor două Camere ca printr-o modificare de ordin tehnic în înregistrarea evidenței inițiatorilor să se evidențieze separat inițiatorul *efectiv* de co-semnatarii propunerii.

Vă prezentăm mai jos clasamentele pentru cele 2 Camere ale Parlamentului, ordonate în funcție de eficiența legislativă a activității respectivului parlamentar.

Topul deputaților cu cele mai multe propuneri legislative devenite legi

Nume și prenume/ Grup parlamentar deputat	Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - decembrie 2010)	Nr. inițiative depuse în sesiunea septembrie - decembrie 2010	Devenite legi⁷ (Eficiența activității legislative)	
Mircia Giurgiu, PDL	241	46	26	10,8%
Valeriu Tabără, PDL	103	9	18	17,5%
Ion Dumitru, PSD+PC	72	13	16	22,2%
Constantin Chirilă, PDL	94	19	12	12,7%
Petru Călian, PDL	71	17	6	8,4%
Aledin Amet, Minorități	96	22	6	6,2%
Mircea Grosaru, Minorități	105	50	6	5,7%
Petru Movilă, PDL	108	29	6	5,6%
Florin Iordache, PSD+PC	72	17	4	5,5%

⁷Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni, iar în acest moment multe dintre inițiativele legislative depuse se află încă în proces legislativ.

Pe primul loc în clasamentul *numărului de propuneri legislative devenite legi* continuă să fie deputatul Mircea Giurgiu, PDL, cu 26 de propuneri adoptate din cele 241 de inițiative depuse. Dacă luăm în calcul însă și indicatorul *eficiență legislativă* (procentul inițiativelor devenite legi din totalul inițiativelor depuse), constatăm că prima poziție în acest sens este ocupată de un parlamentar al Opoziției - Ion Dumitru (nefiind, de altfel, singurul parlamentar din Opoziție în acest clasament), prin urmare ipoteza conform căreia parlamentarii Opoziției nu sunt motivați să depună proiecte de lege, fiind respinse de majoritatea parlamentară, este infirmată chiar la vârful clasamentului. Remarcăm, de asemenea, prezența în acest clasament a actualului Ministru Valeriu Tabără, care a continuat să co-semneze proiecte de lege chiar și în această sesiune cât a deținut și portofoliul ministerial.

Suprapunând acest clasament peste cel al parlamentarilor care au avut cele mai multe inițiative legislative *depuse*, constatăm că nu există o corespondență strictă, în sensul în care parlamentari cu foarte multe inițiative nu au întotdeauna o eficiență maximă (ex: Mircea Giurgiu, care conduce detașat în clasamentul deputaților cu cele mai multe inițiative, este doar pe locul 4 în materie de eficiență). Cu toate acestea, continuăm să încurajăm o activitate legislativă activă a parlamentarilor, dar echilibrată în sensul urmăririi inițiativelor până la finalizarea procesului decizional și depunerea tuturor eforturilor necesare pentru ca acestea să fie adoptate.

Topul deputaților cu cele mai puține propuneri legislative depuse

Nume și prenume/ Grup parlamentar deputat	Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - decembrie 2010)	Nr. inițiative depuse în sesiunea septembrie - decembrie 2010	Devenite legi
Teodora Virginia Trandafir, PDL ⁸	0	0	0
Cătălin Ovidiu Buhăianu-Obuf, PDL	5	0	2
Radu Costin Vasilică, PSD+PC	3	1	1
Oana Manolescu, Minorități	4	1	1
Varga Attila, UDMR	4	1	1
Marin Bobeș, PDL	5	1	0
Pál Árpád, UDMR	5	2	0
Antonella Marinescu, PSD+PC	5	2	0
Carmen Ileana Moldovan, PSD	5	2	0
Dan Nica, PSD+PC	5	4	1

Există 2 deputați care nu au înregistrat nicio propunere legislativă în această sesiune - Teodora Trandafir, PDL și Cătălin Ovidiu Buhăianu-Obuf, PDL.

⁸ Deputata PDL Teodora Trandafir este membră a Camerei Deputaților din luna mai 2010

Topul senatorilor cu cele mai multe propuneri legislative devenite legi

Nume și prenume/ Grup parlamentar senator	Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - decembrie 2010)	Nr. inițiative depuse în întreg sesiunea septembrie - decembrie 2010	Devenite legi ⁹ / Procent eficiență ¹⁰	
Emilian Valentin Frâncu, PNL	93	14	13	14%
Iulian Urban, PDL	88	10	8	9%
Gheorghe David, PDL	70	7	8	11,4%
Alexandru Pereș, PDL	44	8	7	15,9%
Sorin Fodoreanu, PDL	48	9	5	10,4%
Gheorghe Bîrlea, PDL	46	2	5	10,8%
Mihaela Popa, PDL	47	7	1	2%
Nicolae Dobra, PDL	49	8	3	6%
Șerban Rădulescu, PDL	46	4	2	4,4%

Și la Senat, senatorul Emilian Frâncu, PNL continuă să conducă în clasamentul parlamentarilor cu cele mai multe inițiative devenite legi de la începutul acestui mandat. Și din punct de vedere al criteriului *eficiență legislativă* senatorul Frâncu este pe a doua poziție, după un parlamentar din partidul de guvernare, întărind concluzia expusă anterior cu privire la proiectele inițiate de parlamentari ai Opoziției.

Topul senatorilor cu cele mai puține inițiative legislative depuse

Nume și prenume/ Grup parlamentar senator	Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - decembrie 2010)	Nr. inițiative depuse în întreg sesiunea septembrie - decembrie 2010	Devenite legi
Mihai Stănișoară, PDL	3	0	0
Albert Almos, UDMR	3	0	1
Verestoy Attila, UDMR	4	0	0
Tiberiu Bokor, UDMR	6	0	0
Cristian Diaconescu, Independent	3	1	0
Petre Mihăilescu, Independent	6	1	0
Radu Mircea Berceanu, PDL	3	2	0
Vasile Blaga, PDL	3	2	0
Mihăiță Găină, PSD	8	2	0
Daniel Savu, PSD+PC	8	7	0

⁹Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni, iar în acest moment toate inițiativele legislative se află încă în proces legislativ.

¹⁰ Procentul de eficiență este calculat din numărul total de inițiative devenite legi în raport cu numărul de inițiative depuse.

În concluzie, constatăm că și după această sesiune parlamentară, prerogativa legislativă a fost asumată în continuare de Guvern, care legiferează într-o pondere semnificativ mai mare decât o fac parlamentarii.

În ceea ce privește inițiativele legislative depuse de parlamentari, atragem atenția din nou asupra fenomenului inflației legislative - un număr mare de inițiative depuse nu se finalizează prin adoptarea ca legi sau care trenează o perioadă lungă de timp în Parlament. În același sens, datorită faptului că în prezent există tendința de a bifa o activitate legislativă efervescentă, s-a generalizat co-semnarea în masă de inițiative legislative, fapt care face imposibilă diferențierea între acei parlamentari care au avut o contribuție semnificativă la proiect sau care doar și-au pus semnătura pe acesta. Propunem așadar ca în momentul depunerii proiectului de lege, să se facă o distincție clară (înregistrată ca atare în evidențele informatice ale celor două Camere) între inițiatorul propriu - zis și co-semnatari.

Luări de cuvânt

Precizăm înaintea prezentării cifrelor aferente acestui indicator că am avut în vedere faptul că *Președinții de ședință* au un statut special, întrucât sunt contabilizate toate intervențiile acestora din timpul ședințelor, motiv pentru care au fost eliminați din clasamentele propuse (este vorba despre Roberta Alma Anastase, PDL și Ioan Oltean, PDL la Camera Deputaților, respectiv, Mircea Dan Geoană, PSD+PC, Alexandru Pereș, PDL, Teodor Viorel Meleşcanu, PNL, la Senat).

De asemenea, *liderii grupurilor parlamentare* au fost evidențiați distinct în clasamentele prezentate mai jos.

Acest indicator este cumulat pentru cele 3 sesiuni parlamentare de până acum. Potrivit rezultatelor monitorizării, **după 4 sesiuni legislative, avem 11 deputați care nu au vorbit nici măcar o dată în plenul Camerei Deputaților**. Mai jos aveți prezentată lista completă a deputaților care în plenul Camerei au luat cuvântul doar când au depus jurământul.

Topul deputaților cu cele mai multe luări de cuvânt în plen

Nume și prenume/Grup parlamentar	Luări de cuvânt în plen în această sesiune	Luări de cuvânt în plen în mandatul curent
1. Valeriu Ștefan Zgonea, PSD+PC	105	195
2. Mircea Nicu Toader, PDL, <i>liderul grupului parlamentar</i>	102	313
3. Florin-Costin Pâslaru, PSD+PC	82	242
4. Aurelia Vasile, PSD+PC	79	326
5. Gheorghe-Eugen Nicolăescu, PNL	75	307
6. Mircea Dușa, PSD+PC, <i>liderul grupului parlamentar</i>	56	378
7. Liviu-Bogdan Ciucă, PSD+PC	56	209
8. Mircea Giurgiu, PDL	46	193
9. Marton Arpad-Francisc, UDMR	37	198
10. Petru Călian, PDL	27	158

Topul deputaților cu cele mai puține luări de cuvânt în plen

Nume și prenume/Grup parlamentar	Luări de cuvânt în plen
1. Florin Serghei Anghel, PDL	1
2. Dumitru Boabeș, PSD+PC	1
3. Sorin Gheorghe Buta, PDL	1
4. Ileana Cristina Dumitrache, PSD+PC	1
5. Stelian Ghița-Eftemie, PDL	1
6. Constantin Mazilu, Independent	1
7. Palfi Mozes Zoltan, UDMR	1
8. Ștefan Seremi, PDL	1
9. Claudiu Țaga, PNL	1
10. Răzvan Țurea, Independent	1
11. Mădălin-Ștefan Voicu, PSD+PC	1

Topul senatorilor cu cele mai multe luări de cuvânt în plen

Nume și prenume/Grup parlamentar	Luări de cuvânt de în această sesiune	Luări de cuvânt în mandatul curent
1. Iulian Urban, PDL	26	102
2. Petru Daea, PSD + PC	25	144
3. Cristian Rădulescu, <i>lider de grup</i> PDL	17	120
4. Petru Filip, PDL	10	113
5. Titus Corlățean, PSD + PC	5	81
6. Gheorghe David, PDL	5	127
7. Puiu Hașotti, <i>lider de grup</i> PNL	4	150
8. Emilian Valentin Frâncu, PNL	2	201
9. Toni Greblă, PSD+PC	2	160
10. Ion Ariton, PDL	2	81

Topul senatorilor cu cele mai puține luări de cuvânt în plen

Nume și prenume/Grup parlamentar	Luări de cuvânt
1. Constantin Tămaș, PSD+PC	1
2. Gheorghe Sașgian, PSD+PC	1
3. Mihai Stănișoară, PDL	1
4. Cristian Diaconescu, Independent	2
5. Anghel Iordănescu, Independent	2
6. Constantin Sever Cibu, PNL	2
7. Ioan Mang, PSD+PC	2
8. Tudor Panțuru, PDL	2
9. Vasile Nistor, PDL	2
10. Vasile Blaga, PDL	3

Situația este similară și la **Senat**: pe primele poziții ale clasamentului se situează liderii partidelor politice, în timp ce **3 senatori nu au avut nicio luare de cuvânt în plen de la începutul mandatului**, în afară de depunerea jurământului.

Privind comparativ din perspectiva acestor indicatori cele 2 sesiuni ale anului 2010, se poate observa că pe primele poziții ale clasamentelor se află aproximativ aceiași parlamentari. De regulă, luările de cuvânt se fac în legătură cu dezbaterile asupra proiectelor de lege, prin urmare este previzibil să avem în aceste clasamente parlamentari cu experiență, recunoscuți ca lideri formali sau informali de grupurile din care fac parte și delegați practic în acest sens - se constată cu precădere acest fapt în cazul partidelor parlamentare cu experiență îndelungată și care au reușit să instituționalizeze aceste mecanisme în interiorul grupurilor parlamentare - ex: PSD. Având în vedere că ne aflăm deja la jumătatea mandatului, considerăm și alți parlamentari ar trebui să uzeze de acest instrument pentru a exprima pozițiile partidelor pe care le reprezintă cu privire la proiectele de lege aflate în dezbateri.

Remarcăm faptul că în contextul contabilizării contribuțiilor individuale ale parlamentarilor prin luări de cuvânt, acei parlamentari care îndeplinesc atribuții administrative în conducerea ședințelor (ex: președinte de ședință sau secretari) sunt avantajați în mod artificial de aceste poziții, fiindu-le înregistrate toate intervențiile (de exemplu, citirea listei de prezență). Apelul nostru către conducerile celor două Camere este ca acestea să dispună separarea înregistrării luărilor de cuvânt pe fond de cele cu caracter administrativ/de organizare a ședințelor Camerelor.

Declarații politice

Clasamentul cu deputații ce nu au făcut nicio declarație politică în întreg mandatul curent cuprinde peste 65 de deputați. Aproximativ 35,8% dintre deputați nu au mai mult de 2 asemenea declarații politice la jumătatea mandatului.

Cele mai multe declarații politice au provenit în această sesiune de la reprezentanții PSD + PC (în total 120), urmați de deputații Independenți - 86, cei ai Minorităților - 35 și PNL cu 33.

Topul deputaților cu cele mai multe declarații politice

Nume și prenume/Grupul parlamentar	Declarații politice făcute în această sesiune
1. Tudor Ciuhodaru, Independent	68
2. Florin-Costin Pâslaru, PSD+PC	67
3. Liviu-Bogdan Ciucă, PSD+PC	40
4. Mircea Grosaru, Minorități	22
5. Cristian Buican, PNL	22
6. Cătălin Cherecheș, Independent	18
7. Mircea Giurgiu, PDL	13
8. Amet Aledin, Minorități	13
9. Vasile Mocanu, PSD+PC	13
10. Gheorghe - Eugen Nicolăescu, PNL	11

Clasamentul cu senatorii ce nu au realizat nicio declarație politică în întreg mandatul curent cuprinde 35 de senatori. 50 de senatori din 137 nu au făcut mai mult de o declarație politică în acest mandat.

În ceea ce privește situația pe partide a numărului de declarații politice, cele mai multe au fost făcute în această sesiune de reprezentanții PDL (48), urmați de cei ai PNL (38).

Topul senatorilor cu cele mai multe declarații politice

Nume și prenume/Grupul parlamentar	Declarații politice făcute în această sesiune
1. Emilian Valentin Frâncu, PNL	15
2. Dumitru Oprea, PDL	14
3. Gheorghe David, PDL	13
4. Cornel Popa, PNL	13
5. Marius Petre Nicoară, PNL	10
6. Iulian Urban, PDL	9
7. Gabriel Mutu, PDL	8
8. Doina Silistru, PSD+PC	5
9. Ovidiu Marian, PDL	4
10. Albert Amos, UDMR	2

Constatăm extinderea practicii de depunere a declarațiilor politice în scris, fapt care ne ridică o întrebare cu privire la utilitatea acestui instrument în raport cu alegătorii, respectiv cu aportul parlamentarilor la dezbaterile pe marginea temelor de interes major - acelea care ar trebui să fie substanța activității parlamentare. Există parlamentari care și-au făcut un obicei din a bifa cât mai multe asemenea declarații, dar, analizând pe fond conținutul acestora, considerăm că merită reconsiderată utilitatea acestui instrument, având în vedere cazurile frecvente în care aceste declarații sunt făcute în absența parlamentarilor din plen sau chiar nu sunt citite niciodată.

Întrebări și interpelări

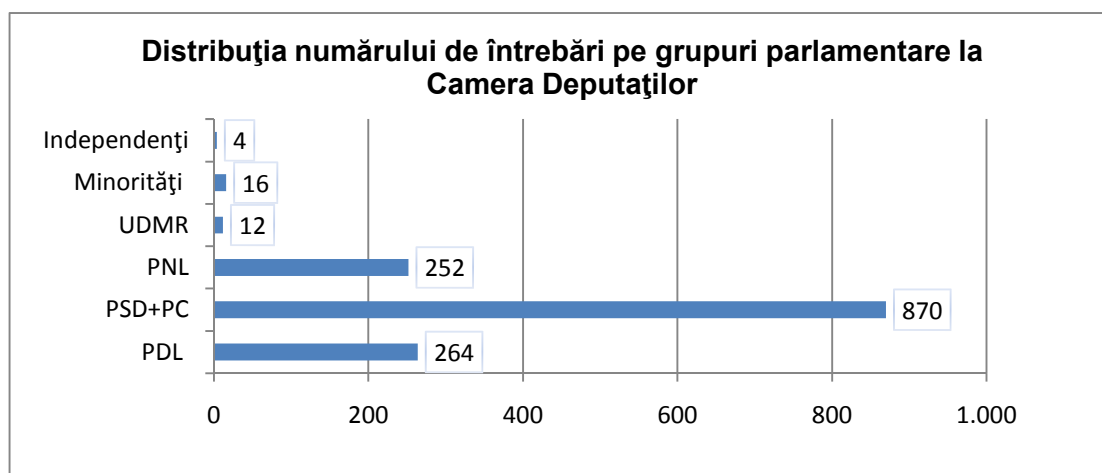
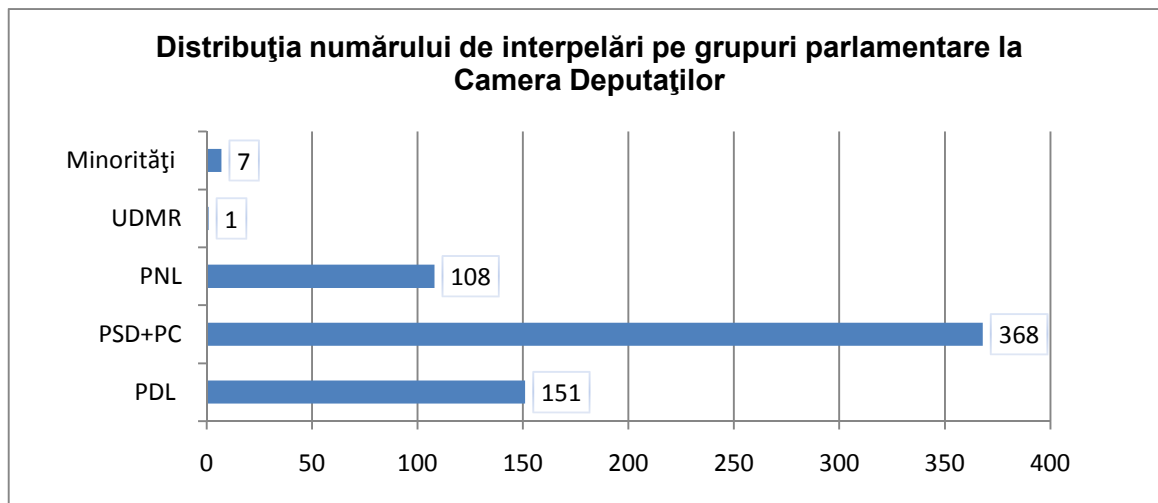
În domeniul controlului parlamentar, una dintre funcțiile importante ale Parlamentului, este adresarea de *întrebări și interpelări* Guvernului de către parlamentari. IPP continuă astfel prezentarea raportului direct între Guvern și Parlament, urmărind interpelările adresate de către parlamentari și instituțiile interpellate de către aceștia. Vă prezentăm astfel mai jos situația interpelărilor și întrebărilor adresate de către grupurile parlamentare existente în cele 2 Camere ale Parlamentului României pentru sesiunea septembrie - decembrie 2010.

Interpelarea consta într-o cerere adresată Guvernului de un grup parlamentar, de unul sau mai mulți parlamentari, prin care se solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Interpelarea Primului - Ministru trebuie să vizeze politica Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Fiecare parlamentar poate adresa întrebări și interpelări Guvernului, miniștrilor sau altor conducători ai organelor administrației publice.

Întrebarea consta într-o simplă cerere de a răspunde dacă un fapt este adevărat, dacă o informație este exactă, dacă Guvernul și celelalte organe ale administrației publice înțeleg să comunice Camerei informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților/Senat sau de comisiile permanente ori dacă Guvernul are intenția de a lua o hotărâre într-o problemă determinată.

Numărul de întrebări/interpelări adresate de parlamentari

Camera Deputaților



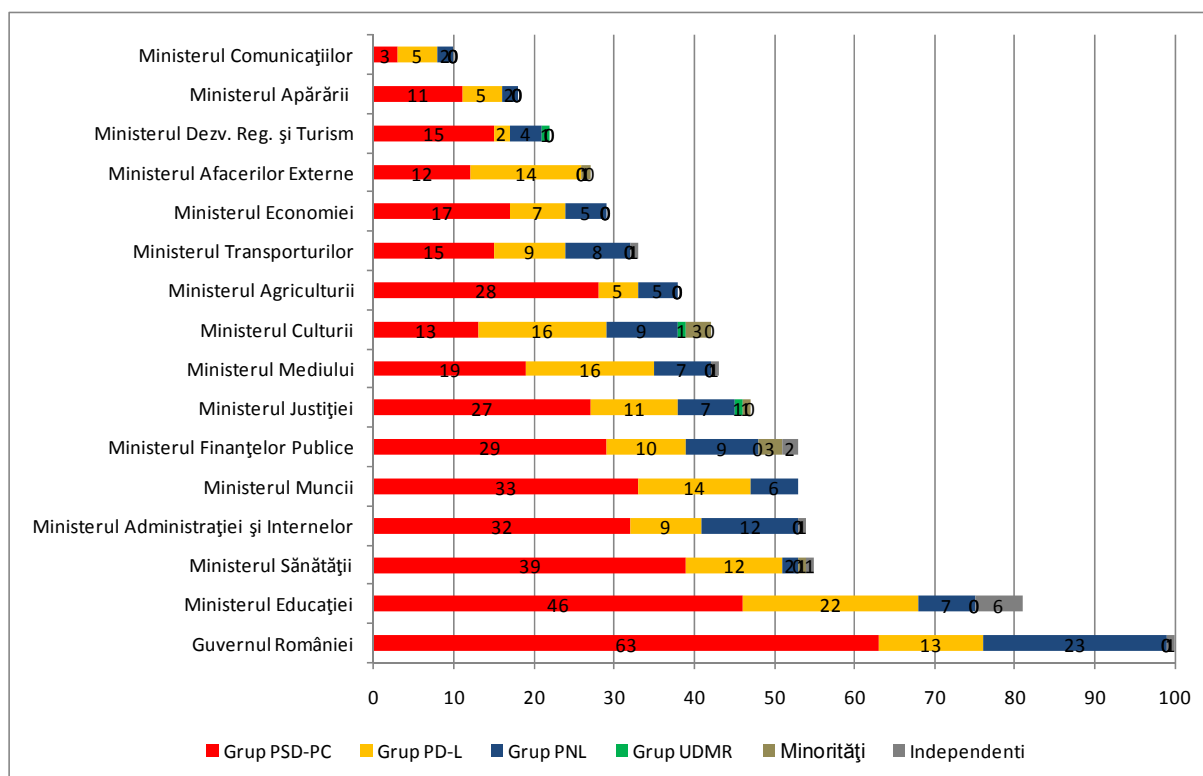
La o privire comparativă cu sesiunile anterioare, numărul de întrebări și interpelări adresate membrilor Guvernului României în cazul deputaților ce aparțin grupului parlamentar PSD+PC au scăzut cu 30%. Numărul de întrebări adresate membrilor Executivului a crescut cu 10% față de sesiunea din primăvara a anului 2010. În ceea ce privește următorul partid aflat în opoziție, deputații au depus un număr aproximativ egal cu cel din sesiunea februarie - iunie 2010.

O situație nouă este oferită de parlamentarii PDL care, în ciuda faptului că fac parte din partidul aflat la guvernare, în sesiunile anterioare adresau un număr semnificativ de interpelări și întrebări chiar miniștrilor provenind din propriul partid. Însă, în sesiunea septembrie-decembrie 2010 situația s-a schimbat, numărul interpelărilor adresate de PDL a scăzut de aproape 2 ori - 151 interpelări (cu 86 de interpelări mai puțin față de sesiunea anterioară) și 264 de întrebări (de 3 ori mai puține față de prima sesiune din 2010). Putem pune acest rezultat pe seama acutizării tensiunilor dintre forțele parlamentare și a

concentrării asupra unor strategii mai „tari” (ex: păstrarea majorității în urma votului asupra moțiunilor de cenzură).

Instituțiile interpelate de parlamentari

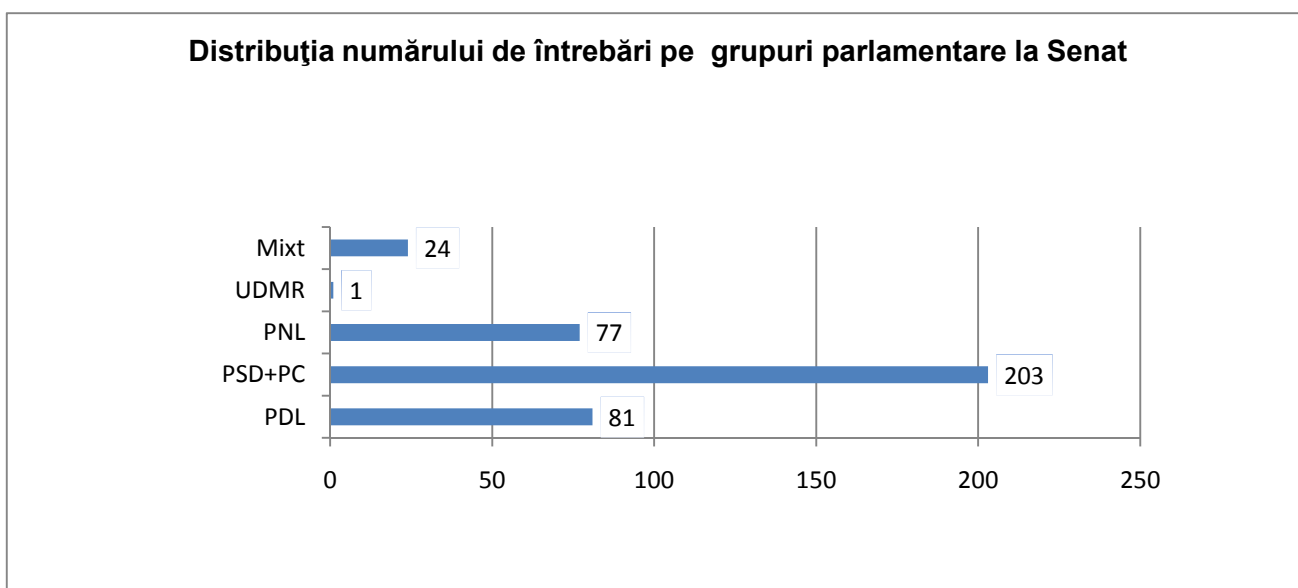
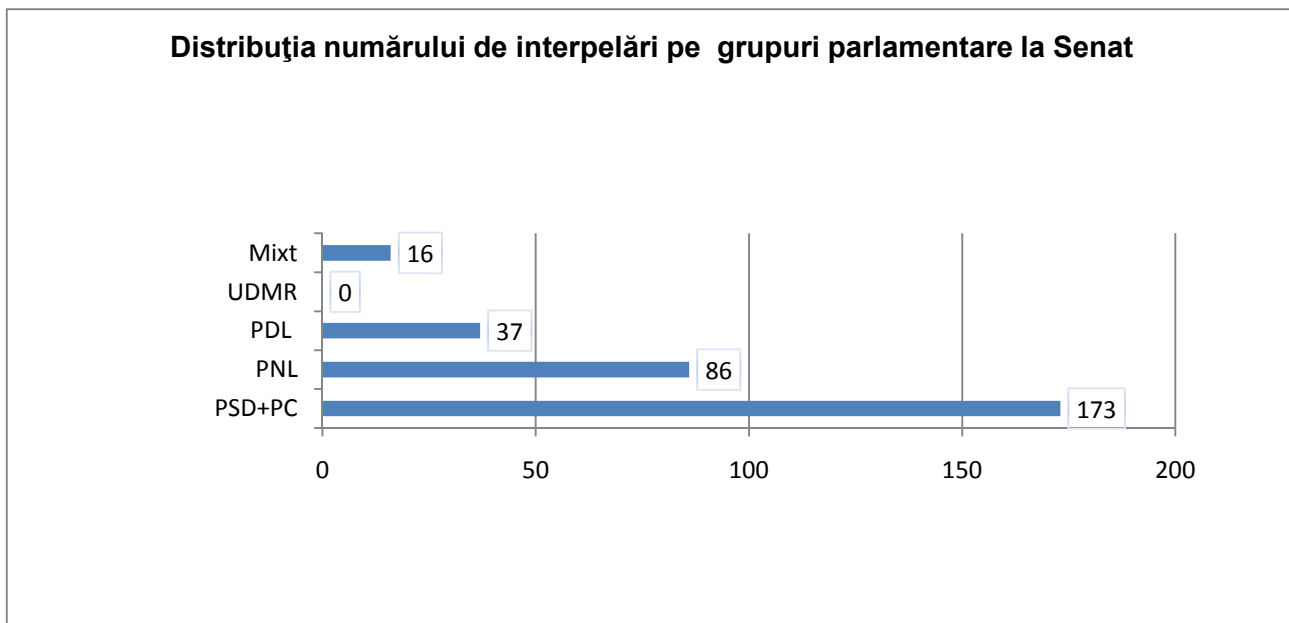
Distribuția numărului de interpelări pe tipuri de instituții interpelate și pe grupuri parlamentare la Camera Deputaților



Așa cum se poate observa și în graficul de mai sus printre Ministerele cele mai interpelate se află Ministerul Administrației și Internelor, deputații abordând Ministerul cu diferite probleme existente în propriile circumscripții cum ar fi: siguranța cetățeanului, funcționarea serviciului de poliție comunitară, accidente rutiere dar și violența domestică.

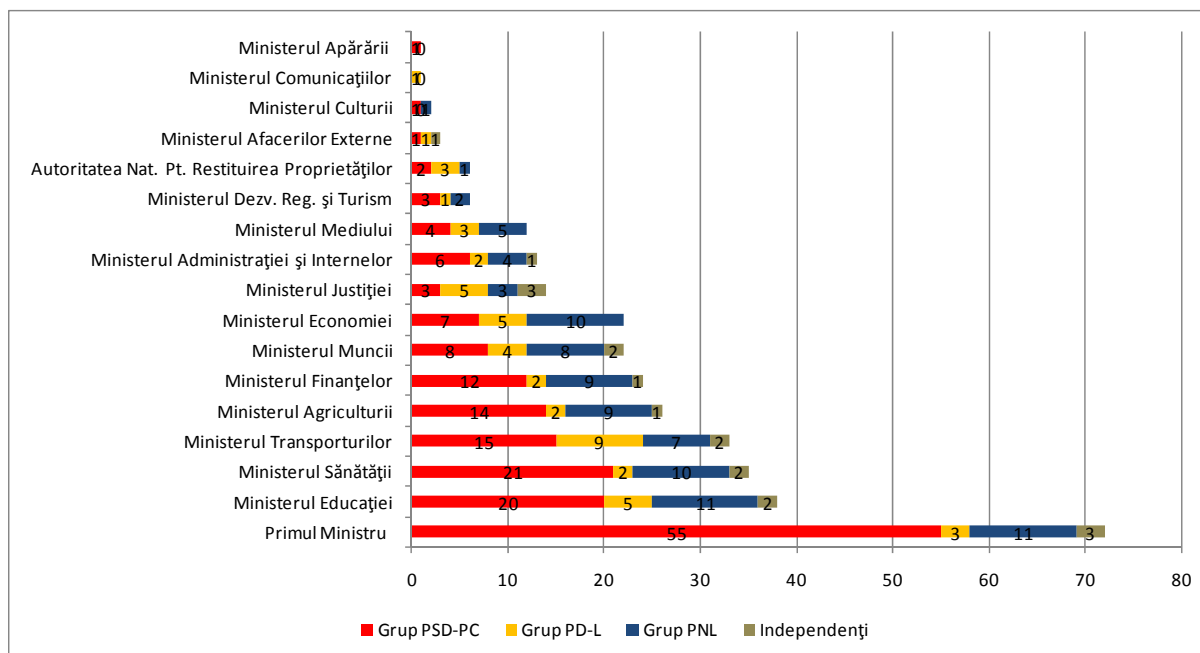
Alte Minister care li s-au adresat preponderent în această sesiune interpelări din partea deputaților sunt Ministerul Educației urmat de Ministerul Sănătății, cele două instituții reprezentând sectoarele prioritare de reformă (descentralizare). Problemele unde deputații au solicitat un răspuns din partea celor 2 Minister au avut în vedere următoarele: finanțarea lucrărilor de infrastructură în școli, numărul redus de cadre specializate în învățământ, burse pentru elevi, violența în școli și probleme de funcționare a sistemului universitar românesc. În ceea ce privește interpelările adresate Ministerului Sănătății acestea au vizat: utilizarea plantelor etnobotanice, lipsa medicilor specialiști, compensarea medicamentelor etc.

Senatul României



În ceea ce privește interpelările adresate de senatori în sesiunea septembrie - decembrie 2010, în cazul grupului PSD+PC s-a constatat o creștere cu 5% a numărului de interpelări față de sesiunea anterioară. Ne-au surprins datele referitoare la PNL, pentru sesiunea monitorizată, unde s-a constatat o scădere de aproximativ 60% din totalul numărului de interpelări și întrebări adresate Guvernului comparativ cu sesiunea februarie-iunie 2010, scădere atipică pentru un partid de opoziție. De asemenea, și pentru PDL am constatat o scădere de 45% față de sesiunea februarie - iunie 2010, deci o situație similară cu cea din Camera Deputaților.

Distribuția numărului de interpelări pe tipuri de instituții interpellate și pe grupuri parlamentare la Senat



Una din cele mai interpellate instituții a fost cea a Guvernului, prin interpelări adresate Primului Ministru care au vizat cu preponderență probleme ce țin de resurse financiare utilizate necorespunzător, reducerea cheltuielilor, alocarea defectuoasă de fonduri prin programe naționale, împrumuturile la FMI etc.

În raport cu sesiunile trecute, disciplina de partid și-a spus cuvântul și în raport cu numărul de interpelări/întrebări adresate Guvernului în ceea ce privește parlamentarii PDL, care au folosit mult mai puțin acest instrument, spre deosebire de partidele de Opoziție, care în mod tradițional uzează de acest mecanism.

Prezența la vot

Încă de la începutul activității sale referitoare la monitorizarea activității parlamentarilor, Institutul pentru Politici Publice a susținut și susține în continuare că **prezența parlamentarilor la lucrările Camerei Deputaților și ale Senatului reprezintă o primă condiție pentru îndeplinirea mandatului**. Considerăm că o prezență la minim jumătate dintre voturile finale exprimate de cele două camere este o condiție *sine qua non* a exercitării mandatului de parlamentar și că nici un argument - în afara celor expres prevăzute de Regulamentele celor două Camere - nu justifică un procent de prezență sub acest prag. În plus, este nevoie de o rigoare mai mare în sincronizarea agendelor de lucru atât la Camera Deputaților cât și la Senat și de optimizarea programului de lucru astfel încât să nu mai existe situații de suprapuneri între ședințele de plen și cele ale Comisiilor Permanente, fapt care în momentul de față determină înregistrarea unui parlamentar ca absent la votul final, chiar dacă acesta participă în momentul respectiv la dezbateri pe fond în Comisii. Aceeași situație se întâmplă și în cazul parlamentarilor însărcinați de Biroul Permanent al Camerei să participe în diferite deplasări externe - situații care nu sunt evidențiate distinct de cele două Camere, așa cum vom vedea și la Senat și la Cameră.

*Situația completă a prezenței senatorilor și deputaților la voturile finale din plen este prezentată în **Anexa 1** la Raport. Ca urmare a situației speciale a voturilor din Camera Deputaților, unde partidele de Opoziție s-au retras în bloc în mod deliberat la jumătate dintre voturile finale exprimate în plen, IPP a calculat separat media prezenței reprezentanților PNL și PSD doar la acele voturi la care au participat și parlamentarii celor două partide - situația este prezentată în **Anexa 2**.*

*În **Anexa nr. 3** este reprezentată grafic situația mediei prezenței la vot a tuturor parlamentarilor pe circumscripții electorale (județe).*

Camera Deputaților

În urma analizării situației prezenței la Camera Deputaților am putut observa faptul că, în primul rând, gradul de participare a deputaților la voturile finale este în continuă creștere comparativ cu sesiunile anterioare ale acestui mandat. Astfel, la nivelul Camerei s-a înregistrat o medie a prezenței de 65,7%¹¹. Însă, nu putem vorbi de o creștere constantă a mediei de prezență pentru toate grupurile parlamentare existente în Parlament, ci de una direct proporțională și cu evenimentele politice desfășurate în această sesiune. Astfel, pe prima poziție în clasamentul de prezență avem grupul parlamentar PDL cu un procent de 93,4% prezență, urmat de grupul Minorităților Naționale cu 87,3% prezență, grupul Independenților cu 86% și UDMR cu 81% prezență. Acest lucru demonstrează fără echivoc că atunci când există voință politică deputații participă la voturile finale din plen. Mai mult, aceste cifre demonstrează faptul că argumentele invocate de parlamentarii care au înregistrat de-a lungul timpului în rapoartele de monitorizare ale IPP procente scăzute ale prezenței pretinzând că erau în Parlament, dar erau angrenați în alte activități par a nu mai fi susținute de datele oficiale.

Pe de altă parte, procentele extrem de reduse de prezență ale partidelor aflate în Opoziție respectiv PSD+PC cu 33,3% și PNL cu 37,9% sunt parțial justificate de alegerea politică a celor 2 grupuri parlamentare de a părăsi sala de plen atunci când au fost votate un număr semnificativ de proiecte, nefiind de acord cu maniera de legiferare sau chiar cu prevederile textelor de lege. Cu toate acestea, în accepțiunea IPP astfel de gesturi politice sunt extrem de păguboase bunul mers al Parlamentului. Neparticiparea și deci neasumarea dezbatelor proiectelor de lege și a propunerilor legislative au condus în final la votarea majorității proiectelor inițiate de partidele aflate la guvernare și chiar de Guvern fără prezența în sală a partidelor aflate în opoziție.

Putem constata însă că, dincolo de situația extraordinară a boicotului în bloc la vot a partidelor de Opoziție, situația prezenței la vot la acele voturi unde au participat și parlamentarii PNL și PSD (prezentată în *Anexa 2*) indică o creștere sensibilă a mediei de prezență la aceste partide: 77,6% la PNL și 66,8% la PSD. Aceste procente au fost calculate la un număr total de 117 voturi finale, fiind excluse celelalte 118 voturi la care partidele de opoziție nu au participat. Reiterăm totuși că situația prezentată este una excepțională și că IPP nu susține asemenea strategii de blocare a activității parlamentare prin neparticiparea în bloc la vot, cu atât mai mult cu cât parlamentarii în cauză au încasat indemnizațiile de ședință pentru respectivele ședințe la care nu au participat.

Continuăm și observăm că, la nivelul Camerei Deputaților, în această sesiune, s-a înregistrat o premieră în ceea ce privește numărul deputaților prezenți la toate voturile finale din Cameră și anume 18 la număr. Toți cei 18 deputați aparțin grupurilor parlamentare aflate la putere și anume: 15 dintre aceștia sunt din PDL, 2 UDMR și 1 aparține grupului Minorităților

¹¹ Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 235 de voturi finale exprimate în perioada de referință pentru Camera Deputaților.

Naționale. Lista completă a deputaților dar și a procentelor de prezență este disponibilă în Anexa nr. 1. Mai mult, gradul de participare al deputaților ce dețin și funcții de Miniștri a fost unul extrem de ridicat prin comparație cu sesiunile anterioare, având pe primul loc pe Ministrul Agriculturii, Valeriu Tabără, PDL cu 97% prezență și pe alți 5 miniștri ce au înregistrat un procent de prezență mai mare de 70%: Valerian Vreme, PDL, Ministrul Comunicațiilor cu 93,6% prezență, Ioan Botiș, PDL, Ministrul Muncii cu 88,9% prezență, Gheorghe Ialomițianu, PDL, Ministrul Finanțelor cu 83% prezență și Elena Udrea PDL, Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului cu 83% prezență. Voința politică dar și disciplina de partid au determinat această situație, fapt care ne îndreptățește să ne întrebăm ce alte scuze vor folosi acei deputați care au înregistrat procente extrem de reduse de prezență și în această sesiune, în condițiile în care membrii Cabinetului au participat la majoritatea voturilor finale. Precizăm faptul că parlamentarii ce dețin și funcția de Ministru sunt scutiți de drept de la lucrările Parlamentului.

Este, de asemenea, de remarcat faptul că lideri importanți ai partidelor politice continuă să absenteze masiv și în această sesiune parlamentară, un exemplu în acest sens fiind chiar Președintele PSD, Victor Ponta, prezent la doar la 0,9% dintre voturile finale exercitate, mai precis la 2 voturi. Pe ultimele locuri ale clasamentului se află 4 deputați PSD+PC care nu au participat la niciun vot final în sesiunea septembrie - decembrie 2010 și anume: Viorel Hrebenciuc, Claudiu Iulian Manda, Adrian Mocanu și Cristian Rizea. Alegătorii sunt singuri care pot decide dacă neparticiparea la niciun vot din plenul Camerei Deputaților le reprezintă în vreun fel interesele.

Remarcăm, de asemenea, și o scădere substanțială a prezenței liderilor grupurilor parlamentare aflate în opoziție. Astfel, Călin Popescu Tăriceanu a înregistrat o prezență de 34% în această sesiune prin comparație cu sesiunea februarie - iunie 2010, când înregistrare un procent de prezență de 73,4%. Astfel de cazuri nu sunt singulare, așa cum vom putea constata cu prilejul analizei asupra prezenței al Senat. La polul opus se află liderul grupului Mircea-Nicu Toader, PDL cu un procent de prezență de 97,9%. Liderul grupului parlamentar al PSD, Mircea Dușa, a înregistrat în această sesiune un procent de prezență de 41,7%, liderul grupului UDMR, Olosz Gergely, - 69,8% iar liderul Minorităților, Varujan Pambuccian - 88,9%.

În ceea ce privește prezența Președinților de Comisii Permanente, avem pe primul loc Președintele Comisiei pentru Regulament - Iustinel Marinel Cionca Arghir, PDL, cu un procent de prezență de 99,6%, iar pe ultimul loc pe este Președintele Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții - Ioan Stan, PSD+PC, cu 28,5% procent de prezență la voturile finale din plenul Camerei Deputaților.

Un element de noutate al acestui raport este dat de prezentarea procentelor de *rebeliune*¹² ale fiecărui deputat față de grupul parlamentar din care face parte. Pentru acest indicator, cel mai rebel deputat față de propriul grup este Lucreția Roșca, PSD+PC cu un procent de rebeliune de 29,6%. De asemenea, 78 deputați au votat la toate legile la fel cu partidul din care fac parte.

Referitor la prezența la vot a femeilor - deputat, media prezenței pentru cele 38 de deputate a fost de 66%, similară cu media prezenței deputaților bărbați (65,5%).

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește media prezenței la vot a parlamentarilor pe *circumscripții*, constatăm că cel mai bine reprezentat județ la Camera Deputaților - cu o medie de prezență a parlamentarilor de 83,3% a fost județul Mehedinți, urmat de județele Arad (80%) și Maramureș (78,1%). La polul opus, județele ai căror parlamentari au

¹² Procentul voturilor date din totalul voturilor exprimate la Cameră la care a participat și la care deputatul a votat altfel decât partidul său.

Înregistrat cea mai mică medie a prezenței la lucrările din Camera Deputaților (sub 50%), sunt: Dolj (46,6%), Bacău (46,9%), Buzău (49,4%).

Senat

Analiza datelor statistice aferente prezenței la vot a senatorilor au demonstrat faptul că în sesiunea septembrie - decembrie 2010 activitatea Senatului nu a fost blocată politic așa cum am putut observa la Camera Deputaților. Media prezenței la vot în Senat a fost de 60%¹³, cu aproape 6% mai puțin față de Camera Deputaților, situație similară cu sesiunea anterioară când gradul de participare a senatorilor la ședințele de plen a fost mult mai scăzut prin comparație cu deputații. Cu toate acestea, o analiză succintă a datelor ne relevă o stare de normalitate înregistrând procente de prezență per partid similare cu sesiunile anterioare. Astfel, pe prima poziție este grupul Independenților (Mixt) cu 91,6%, urmat de PDL cu 67% prezență, PSD cu 60,6%, PNL cu 55,8% și pe ultima poziție UDMR cu 38,9% procent de prezență.

Pe primele poziții se clasează 2 senatori ce au înregistrat o prezență de 100% la lucrările Senatului în plen și anume: Constantin Vasile Borza, PDL și Gheorghe David, PDL. Pe ultimele poziții se află lideri politici importanți, obișnuiți ai clasamentelor IPP, care continuă să își sfideze alegătorii și să participe la doar 3 voturi - Președintele PNL, Crin Antonescu și la 16 voturi - Președintele onorific al PC, Dan Voiculescu.

În ceea ce privește prezența la vot a liderilor grupurilor parlamentare avem pe prima poziție pe Liderul UDMR - Fekete Szabó Andras Levente, cu 82% prezență, urmat de Cristian Rădulescu, PDL cu 81,6%, Ilie Sârbu PSD+PC, cu 77,4% prezență și liderul grupului PNL Puiu Hașotti, cu 66,4% prezență. În ceea ce privește, prezența la voturile finale ale președinților de Comisie permanente în sesiunea monitorizată, 9 dintre aceștia au fost la peste 60% dintre voturile finale ale Senatului. Astfel, pe prima poziție în clasamentul Președinților de Comisii se află senatorul Mihail Hărdău, PDL președintele Comisiei pentru învățământ, iar pe ultima poziție se află Președintele Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități, Frunda Gyorgy, UDMR cu 22,6%.

Situația remarcată la Camera Deputaților în ceea ce privește participarea masivă la voturile finale ale parlamentarilor ce dețin și funcția de Ministru nu este valabilă și la Senat, unde Miniștrii-senatori nu au înregistrat un grad de prezență ridicat.

Media prezenței celor 8 femei senator la ședințele de plen în sesiunea trecută a fost de 58,6%, ușor mai scăzută decât cea a colegilor lor (60,4%).

Referitor la media prezenței la vot a senatorilor pe circumscripții, cele mai mari valori s-au înregistrat în cazul senatorilor din județele: Alba (90,5%), Tulcea (86,6%), Timiș (86%). Județele cele mai slab reprezentate sub aspectul prezenței senatorilor la ședințele de plen sunt: Vrancea - doar 28,1%, Mehedinți - 30,4% - de remarcat faptul că deputații acestui județ se află în fruntea clasamentului, în timp ce senatorii înregistrează printre cele mai mici medii de prezență, Mureș - 37,6%, București - 39,5%.

În concluzie, am putut constata că atunci când interesul politic și majoritatea fragilă la Camera Deputaților o cer, partidele de la guvernare se mobilizează exemplar la vot, înregistrând un nivel de prezență care ar trebui să fie regula, și nu excepția în Parlament. În același registru, brevetarea *absenteismului în bloc* ca metodă de boicot politic al Opoziției este, în opinia noastră, inacceptabilă pentru funcționarea la parametri de normalitate a

¹³ Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 217 voturi finale exprimate în perioada de referință pentru Senat.

legislativului și solicităm pe această cale ca asemenea practici să fie descurajate prin reținerea indemnizațiilor de ședință pentru zilele de vot respective.

Cele mai importante voturi date în această sesiune legislativă

Procesul legislativ din sesiunea septembrie - decembrie 2010 a stat sub semnul dezbatelor și al controverselor cu privire la o serie de voturi finale date asupra unor proiecte de lege de importanță majoră adoptate în această sesiune, unele dintre ele contestate puternic de Opoziție, dar și de opinia publică. Sunt de notorietate în acest sens:

- *Votul la Legea privind sistemul unitar de pensii publice* din 15 septembrie 2010, care a stârnit puternice controverse în interiorul Parlamentului, fiind de altfel și pretextul blocajului nemaiîntâlnit care a marcat întreaga sesiune la Camera Deputaților. **Votul dat în jurul orei 23:30 nu a fost unul electronic** nominal, ci prin ridicare de mână. Opoziția a acuzat conducerea Camerei Deputaților că legea a fost adoptată fără a fi fost întrunit cvorumul necesar pentru o lege organică - situație de altfel probată prin înregistrarea video a ședinței, PSD înaintând chiar o plângere penală împotriva Președintei Anastase pentru falsificarea rezultatului votului. Acest precedent a făcut ca agenda de lucru a Camerei să fie dată peste cap, inițiativele legislative nu se mai puteau înregistra, ședințele din comisii și plen nu aveau acoperirea legală dată de aprobarea lor de către Biroul Permanent care nu s-a mai întrunit timp de 14 ședințe, altfel spus timp de 14 săptămâni.
- *Votul la Legea cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice*, depusă în Parlament de către Guvern pe 29 noiembrie 2010 iar pe 14 decembrie a.c. acesta și-a asumat răspunderea în fața Parlamentului. Legea a fost adoptată ca urmare a respingerii moțiunii de cenzură înaintate de Opoziție (*Legea salarizării guvernului iresponsabil*).

În același timp, în sesiunea septembrie - decembrie 2010 s-a înregistrat un număr record de moțiuni pentru acest mandat, partidele din Opoziție depunând nu mai puțin de 5 moțiuni de cenzură, pe diferite domenii: agricultură, sistemul social, salarizarea unică. Toate cele 5 moțiuni au fost respinse la vot, cu mobilizarea masivă a partidelor din coaliția de guvernare.

Nu în ultimul rând, în această sesiune, partidele aflate la guvernare (PDL, UDMR, Minoritățile și Independenții) au inițiat o serie de modificări ale Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Deputaților menite să determine, pe de o parte, deblocarea situației existente la Camera Deputaților, dar și pentru a întări anumite structuri politice apărute după constituirea Camerei Deputaților din acest mandat. În acest sens, au fost aduse modificări ale Regulamentului menite să ofere reprezentare și grupului parlamentar al independenților în Biroul Permanent (Proiect de Hotărâre al Camerei Deputaților nr. 33/2010 și 35/2010¹⁴) și implicit creșterea gradului de decizie la nivelul Camerei Deputaților a reprezentanților partidelor aflate în arcul guvernamental - decizie care, de asemenea, a atras numeroase controverse cu privire la principialitatea unei asemenea măsuri și schimbarea regulilor în timpul jocului. De precizat este și faptul că toate aceste modificări au fost votate exclusiv de către partidele aflate la guvernare, partidele aflate din Opoziție luând decizia de a nu participa la aceste voturi.

Lipsa unei deschideri de dialog și suprimarea oricăror negocieri politice între partidele parlamentare a condus la situația în care, în această sesiune, cele mai importante legi, respectiv modificări importante aduse Regulamentului de funcționare al Camerei Deputaților, să fi fost adoptate fără votul partidelor de Opoziție. Pe termen mediu și lung, o asemenea

¹⁴ Pentru mai multe detalii vă rugăm accesați: <http://www.cdep.ro/pls/steno/eVot.Nominal?idv=6866> și <http://www.cdep.ro/pls/steno/eVot.Nominal?idv=6865>

stare de fapt afectează profund calitatea procesului legislativ și esența democratică a pluralității de idei exprimate cu prilejul votului asupra unui proiect de lege.

3.

Sute de proiecte de lege așteaptă cu anii să fie votate în Parlament. Iar când procedura parlamentară nu permite lăsarea proiectelor nedezbătute acestea sunt adoptate tacit

Problema celerității procesului legislativ este, alături de alte aspecte ce caracterizează modul de luare a deciziilor în Parlament, un indicator relevant pentru eficiența și eficacitatea activității parlamentare. De aceea, am decis o dată cu lansarea raportului de monitorizare aferent sesiunii februarie - iunie 2010 să dedicăm în rapoartele de monitorizare o secțiune distinctă termenelor în care, potrivit reglementărilor în vigoare, cele 2 Camere ale Parlamentului se pot pronunța asupra propunerilor și/sau proiectelor de lege înregistrate.

Scopul acestui demers este de a aduce la cunoștința publicului larg faptul că, în Parlamentul României, propunerile legislative care nu sunt susținute politic sau sunt deseori abandonate chiar de către proprii inițiatori, își pot încheia procesul legislativ în termene ce depășesc cu mult termenele legale, iar incidența crescută a numărului de proiecte adoptate tacit nu este altceva decât un indicator al unei gestionări deficitare a procesului legislativ.

Potrivit reglementărilor în vigoare¹⁵ la un calcul matematic simplu, orice propunere legislativă inițiată de deputați sau senatori, precum și inițiativele legislative ale Guvernului, trebuie să parcurgă procesul legislativ din Parlament în aproximativ 90 de zile de la înregistrare, respectiv în 120 de zile de la înregistrare pentru coduri și legi de complexitate deosebită. Această regulă nu se aplică însă pentru cele mai multe proiecte de lege înregistrate la Parlamentul României. Așa cum vă vom prezenta mai departe, analiza realizată în această secțiune cuprinde doar câteva astfel de exemple menite să atragă atenția publicului larg dar și a presei asupra gravelor probleme de funcționare a Parlamentului României. Pentru o situație completă și detaliată asupra perioadei decizionale necesare fiecărui proiect de lege și/sau propunere legislativă depusă în Parlament accesați: <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/camera#> pentru Camera Deputaților și <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/senat> pentru Senat. Astfel, veți avea prezentate, pentru fiecare din proiectele de lege ce sunt în proces legislativ sau care și-au încheiat procesul legislativ în acest mandat, indicatorul numit *perioada decizională* care este egal cu numărul de zile scurse de la data intrării proiectului de lege în procesul decizional și până în prezent (pentru acele proiecte care nu și-au încheiat încă parcursul legislativ).

Am selectat pentru acest raport de monitorizare 5 astfel de proiecte și/sau propuneri legislative, unde indicatorul perioada decizională depășește pentru unele cazuri 9 ani sau cel mai puțin 4 ani, Astfel,

¹⁵ Potrivit **Constituției României** mai precis **art. 73 alin (1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.**

Art. 75 este cel care definește conceptul de sesizare al Camerelor. Astfel, conform acestui articol: (1) *Se supun spre dezbateră și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum și proiectele legilor organice prevăzute la articolul 31 alineatul (5), articolul 40 alineatul (3), articolul 55 alineatul (2), articolul 58 alineatul (3), articolul 73 alineatul (3) literele e), k), l), n), o), articolul 79 alineatul (2), articolul 102 alineatul (3), articolul 105 alineatul (2), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatele (2) și (3), articolul 120 alineatul (2), articolul 126 alineatele (4) și (5) și articolul 142 alineatul (5). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului. (2) **Prima Cameră sesizată se pronunță în termen de 45 de zile. Pentru coduri și alte legi de complexitate deosebită termenul este de 60 de zile. În cazul depășirii acestor termene se consideră că proiectele de legi sau propunerile legislative au fost adoptate.** (3) *După adoptare sau respingere de către prima Cameră sesizată, proiectul sau propunerea legislativă se trimite celeilalte Camere care va decide definitiv.**

- *Proiect de lege privind retrocedarea către Biblioteca Academiei a unor documente istorice, reținute în mod abuziv la Arhivele Naționale ale României.* Acest proiect de lege a fost depus în Parlamentul României în data de 6 iunie 2001. Adoptat de către Camera Deputaților (Camera Decizională) în data de 29 septembrie 2010. A devenit Legea nr. 189/2010. Proiectul a fost inițiat de către Eugeniu Constantin Florescu, deputat PRM la acel moment și nu mai face parte din actuala legislatură. Proiectul a fost în parcurs legislativ **3417 zile**¹⁶ (peste 9 ani).
- *Proiect de Lege pentru respingerea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 124/2005 privind modificarea și completarea Legii nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.* Proiectul a fost depus în septembrie 2005, votat de către Senat și Cameră în termene rezonabile, astfel în martie 2006 acesta este trimis Președintelui pentru promulgare. Acesta solicită re-examinarea proiectului de lege în martie 2006 și ulterior adoptat de către Senat în 8 decembrie 2010. Proiectul nu și-a încheiat încă procesul legislativ, fiind înaintat Camerei Deputaților pentru dezbateră finală. Proiectul se află deja în proces legislativ de **1938 de zile**¹⁷.
- *Propunere legislativă pentru modificarea Anexei la Legea nr.111/2005 privind vânzarea bunurilor imobile în care se desfășoară activități de asistență sanitar-veterinară.* Proiectul este inițiat de deputatul Mircea Giurgiu, PDL¹⁸ în data de 8 februarie 2006. A fost respins de către Senat în termenul legal și apoi trimisă Camerei Deputaților care a dezbătut-o în plen în data de 12 octombrie 2010, însă a rămas pentru votul final. Nici acest proiect nu și-a încheiat procesul legislativ și este în parcurs legislativ de **1701 zile**¹⁹.
- *Proiect de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi.* Acest proiect este inițiat de către Guvern în data de 12 septembrie 2006 și a trecut prin tot parcursul legislativ, fiind trimis ulterior Președintelui la promulgare. Acesta a solicitat însă re-examinarea și astfel Senatul a dezbătut proiectul și votat în data de 9 martie 2009 apoi conform procedurilor trimis Camerei Deputaților. Aici însă nu a fost distribuit nici măcar Comisiilor Permanente sesizate în fond pentru dezbateră, deși la Camera Deputaților a fost adoptat noul Cod de Procedură Penală la începutul anului 2010. Proiectul se află deja în proces legislativ de **1582 de zile**²⁰.

Pentru o imagine generală a relaționării cu termenele stabilite de legile în vigoare necesare parcurgerii procesului legislativ, am verificat în primă instanță numărul de proiecte de lege și/sau propuneri legislative ce au termenul de raport depășit la Comisiile Permanente atât la Camera Deputaților cât și la Senat. Precizăm că informațiile au fost preluate din paginile celor 2 Camere ale Parlamentului din secțiunea aferentă procesului legislativ.

¹⁶ Pentru mai multe detalii vizitați <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/act-2161>

¹⁷ Pentru mai multe detalii vizitați <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/act-4666>

¹⁸ Dat fiind faptul că Mircea Giurgiu este și deputatul cu cele mai multe inițiative depuse atât în această sesiune parlamentară, cât și de la începutul mandatului, apreciem că este necesară acordarea unei mai mari atenții urmării tuturor acestor propuneri pentru ca ele să își finalizeze parcursul legislativ într-un termen rezonabil. Așa cum se poate remarca, exemplul prezentat se referă la o inițiativă a deputatului din legislatura trecută.

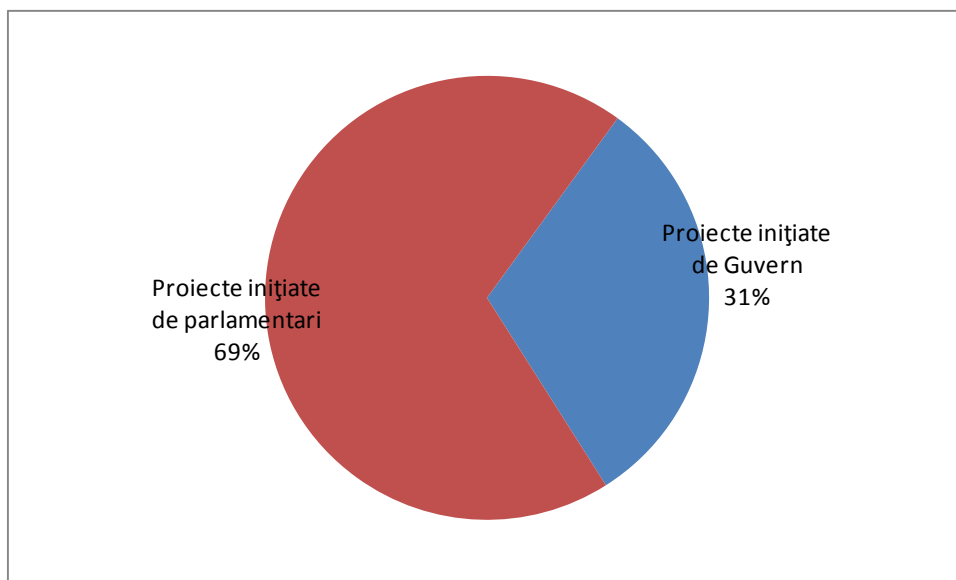
¹⁹ Pentru mai multe detalii vizitați <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/act-4362>

²⁰ Pentru mai multe detalii vizitați <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/act-4636>

Astfel,

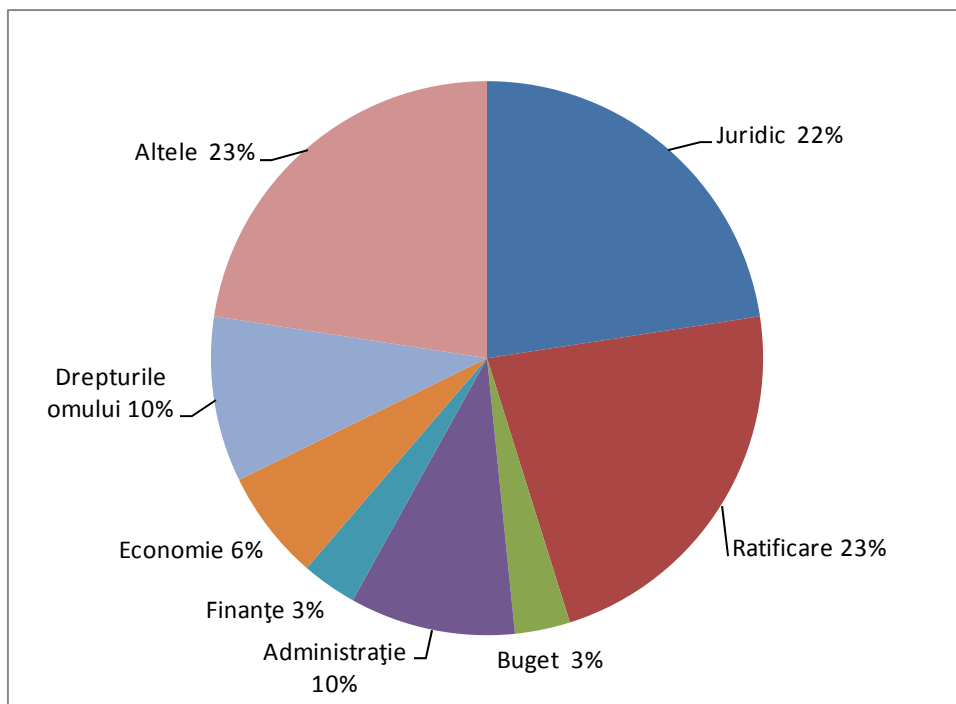
- *la Camera Deputaților, la sfârșitul sesiunii septembrie - decembrie 2010 există înregistrate peste 502 de proiecte de lege și/sau propuneri legislative ce au termenul depășit la Comisiile Permanente, cele mai multe dintre acestea fiind înregistrate la Comisia juridică (143) și Comisia pentru industrii (134) și Comisia de buget - finanțe (73). Însă, așa cum se poate constata și din exemplele prezentate mai sus există proiecte de lege trimise Camerei Deputaților pentru dezbateri, Cameră ce însă nu a distribuit aceste proiecte Comisiilor Permanente sesizate. O astfel de situație determină imposibilitatea urmăririi, păstrării termenelor legale pentru toate aceste proiecte și astfel rezultă existența în Parlamentul României a sute de proiecte și/sau propuneri legislative care zac cu anii.*
- *În ceea ce privește situația de la Senat nu putem prezenta cifre absolute deoarece informațiile disponibile în pagina de internet referitoare la aceste aspecte sunt aproape inexistente. Însă, potrivit informațiilor statistice colectate la Senat nu există proiecte de lege aflate într-o situație similară cu cele de la Camera Deputaților. Precizăm însă că această situație se datorează și faptului că majoritatea propunerilor depuse în Parlamentul României sunt proiecte de lege și propuneri legislative la care, conform Constituției României (art. 75, alin (1)), prima Cameră sesizată este Senatul, ceea ce determină automat respectarea termenelor de către Senat, deoarece respectiva propunere trebuie transmisă camerei decizionale în termen de maxim 45 de zile de la data înregistrării ei la prima cameră sesizată.*

În această sesiune parlamentară au fost adoptate tacit de către cele 2 Camere ale Parlamentului României 216 proiecte și sau propuneri legislative. Vă prezentăm mai jos distribuția proiectelor de lege adoptate tacit funcție de inițiator.

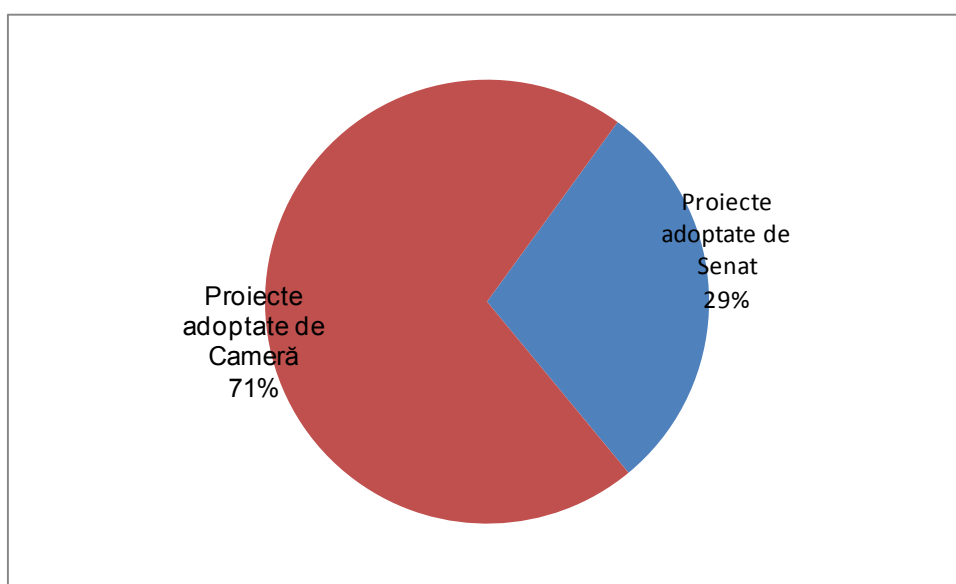


Distribuție proiecte adoptate tacit funcție de inițiator (Guvern vs. Parlament)

Referitor la principalele domenii ale proiectelor ce au fost adoptate tacit la nivelul Parlamentului vă prezentăm mai jos distribuția acestora. De asemenea vă prezentăm și distribuția proiectelor adoptate tacit din cele 2 camere ale Parlamentului.



Distribuție domenii proiecte adoptate tacit



Distribuție proiecte adoptate tacit (Camera Deputaților vs. Senat)

IPP atrage încă o dată atenția tuturor grupurilor parlamentare asupra imperativului de a solicita tuturor parlamentarilor să își revizuiască lista de propuneri inițiate, urgentând acolo unde este cazul finalizarea procesului legislativ. De asemenea, lansăm un apel către toți parlamentarii de a da dovadă de profesionalism și seriozitate prin urmărirea îndeaproape a parcursului tuturor propunerilor inițiate sau co-semnate, și nu doar contabilizarea încă unei propuneri în clasamentul celor mai multe propuneri legislative inițiate.

De asemenea, același semnal de alarmă sperăm să mobilizeze Guvernul României și fiecare Minister de resort pentru a centraliza numărul de proiecte de lege inițiate de Executiv și care sunt în proces legislativ de cel puțin un an de zile sau chiar 3 și 4 ani pentru multe astfel de proiecte.

Concluzii și recomandări

Așa cum am arătat încă din preambulul acestui raport, sesiunea legislativă septembrie – decembrie 2010 a stat sub semnul excepționalului (în sens negativ) sub numeroase aspecte, determinându-ne să tragem o serie de concluzii de fond cu privire la calitatea activității parlamentare actuale, respectiv prestația parlamentarului român astăzi, aspecte care au cunoscut o degradare accentuată în raport cu mandatele anterioare.

Înainte de a inventaria principalele concluzii pe fondul problemelor constatate în această sesiune, facem precizarea că în materia *transparenței și accesului la informații privind activitatea parlamentară* se remarcă un recul grav la Camera Deputaților, în timp ce Senatul a făcut progrese semnificative în acest sens și a tratat cu maximă seriozitate toate solicitările de informații ale Institutului, comunicând în termenul prevăzut de lege datele cerute.

Ca o concluzie generală cu privire la *eficiența partidelor parlamentare* la jumătatea acestui mandat, sub aspectul tuturor componentelor activității specifice, constatăm că cele mai slabe performanțe – relevate de cifrele prezentate mai sus – au fost înregistrate de PNL, care, pe lângă prezența scăzută înregistrată la lucrările Parlamentului, nu face uz nici de celelalte instrumente pe care la are la dispoziție în calitatea sa de partid de Opoziție. Anticipăm că semnalele negative pe care le dă conducerea partidului în raport cu (ne)îndeplinirea obligațiilor mandatului parlamentar au repercusiuni asupra performanțelor tuturor reprezentanților partidului în Parlament. Prin comparație, PSD face dovada eficienței parlamentare în raport cu obiectivele pe care și le propune prin instituționalizarea unor mecanisme de organizare internă a grupului parlamentar. Sperăm ca liderul de partid, de altfel nu foarte activ în această sesiune, să fructifice acest mare avantaj dat de buna organizare/mobilizare a parlamentarilor PSD. În ceea ce privește principalul partid parlamentar aflat la guvernare – PDL, acesta și-a urmărit în această sesiune exclusiv scopul politic, uzând (chiar abuzând uneori) de toate mijloacele avute la îndemână pentru a-și menține poziția de putere în Parlament.

În spiritul aceleiași concluzii, apreciem că un rol – cheie este jucat de *liderii grupurilor parlamentare* atât în mobilizarea parlamentarilor la vot, cât și în organizarea eficientă a activității în cadrul grupurilor parlamentare (inclusiv cea legislativă), prin urmare nu atât performanțele individuale ale liderilor, cât *capacitatea managerială* a acestora reprezintă un factor important în creșterea performanței grupului parlamentar în întregime sa. În acest registru, remarcăm *disciplina de partid* controlată de liderii de grup ai PDL (cu excepția incidentului erorii de vot comise în urma indicațiilor greșite ale liderului la Cameră) – constatată și prin cel mai redus grad de rebeliune la vot al parlamentarilor PDL – doar 0,13% la Cameră și 2,9% la Senat (spre deosebire de celelalte grupuri parlamentare unde eterogenitatea la vot este mai mare: 4,4% la PSD în Camera Deputaților, respectiv 9,2% la Senat și 3,2% PNL – Cameră, 7% la Senat). Evident, rolul liderului de grup în evaluarea eficienței și coerenței activității individuale a parlamentarilor, nu trebuie exacerbat, gradul de rebeliune explicându-se și prin alți factori de ordin politic.

Apreciem, de asemenea, *profesionalizarea* acestei poziții la PSD, care a reușit să mențină o organizare eficientă a activității chiar și după schimbarea liderului de grup la Cameră – considerată de mulți un risc pentru partid la începutul sesiunii. De cealaltă parte, semnalele negative date de liderii de grup ai PNL, în special la Camera Deputaților, unde implicarea lui Călin Popescu Tăriceanu este minimă, se traduce într-o capacitate limitată de a acționa ferm și de a face opoziție reală în Parlament. Este de remarcat în acest sens încercarea unor parlamentari cum este cazul lui Eugen Nicolaescu, de a suplini lipsa intervențiilor liderului de grup.

Experiența Institutului în monitorizarea activității de legiferare în mandatele anterioare ne îndreptățește să constatăm cu prilejul acestui raport și *calitatea destul de slabă a proiectelor*

de lege înaintate de parlamentari și a procesului legislativ în general, manifestată sub numeroase aspecte, printre care amintim:

- preluarea aproape în întregime a prerogativei de legiferare de către Guvern (79% dintre proiectele adoptate în această sesiune au avut drept inițiator Guvernul)
- lipsa cvasi-totală de specializare/priorizare a domeniilor de reglementare; amintim aici doar câteva dintre propunerile legislative depuse în această sesiune care, în opinia noastră, nu reflectă priorități reale ale societății românești aflată în plină criză în acest moment – de exemplu, *Propunere legislativă privind schimbarea destinației Palatului Parlamentului* (inițiator: Silviu Prigoană, PDL), *Propunere legislativă pentru declararea zilei de 24 ianuarie ca zi de sărbătoare legală* (peste 50 de inițiatori), *Propunere legislativă cu privire la introducerea șahului ca disciplină de studiu opțională în învățământul primar* (inițiatori: Dan Radu Zătreanu, PDL), *Propunere legislativă pentru declararea Municipiului Craiova, județul Dolj, oraș-martir* –(inițiatori: Radu Berceanu, PDL, Mircea Geoană, PSD, Mario-Ovidiu Oprea, PNL, Tudor Udriștoiu, PDL, Lia Olguța Vasilescu, PSD, Ion Călin, PSD, Constantin Dascălu, PDL, Florentin Gust Băloșin, PSD, Iulian Claudiu Manda, PSD, Petre Petrescu, PSD, Ionuț-Marian Stroe, PNL, Mihai Surpățeanu, PDL, Gelu Vișan, PDL, Mihai Alexandru Voicu, PNL, Valeriu Ștefan Zgonea, PSD), *Propunere legislativă privind instituirea Zilei Naționale a Ambulanței din România* (inițiatori: Marius Cristinel Dugulescu, PDL, Mircea Giurgiu, PDL, Gheorghe Hoge, PDL).

În același timp, lipsa preocupării pentru urmărirea parcursului legislativ a unui proiect de lege depus – fapt care conduce la situații în care anumite proiecte sunt uitate cu anii în Parlament – este, de asemenea o măsură a lipsei de profesionalism cu care este gestionată activitatea legislativă. Surprinzător în acest caz este faptul că nici Guvernul nu dovedește un mai mare interes pentru monitorizare propriilor proiecte aflate în proces legislativ – deși există un portofoliu ministerial specializat în acest sens – astfel că există în prezent înregistrate la parlament proiecte de lege de respingere a unor Ordonanțe de Urgență de peste 3 ani (cel mai notoriu exemplu este cel al proiectului de lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, care se află în proces legislativ de peste 3 ani, deși Codul de procedură penală a fost adoptat recent).

O cauză a calității scăzute a actelor normative inițiate de parlamentari poate fi și aceea a lipsei unor dezbateri autentice în Parlament și transferului exclusiv de forțe înspre conflictul politic. Deși la începutul acestei sesiuni s-au vehiculat o serie de propuneri care aparent ar fi creat mai mult spațiu pentru dezbateri asupra proiectelor de lege în plen prin revenirea la votul final cu dezbateri pe textul legii, realitatea este că parlamentarii au la dispoziție diferite mecanisme pe care ar trebui să le folosească în acest scop (ex: luările de cuvânt, declarațiile politice) însă aceste mecanisme au ajuns derizorii în raport cu scopul lor – ex: în prezent, declarațiile politice sunt înaintate *în scris* pentru că parlamentarii nu se sinchisesc să audieze în plen aceste declarații.

Nu în ultimul rând, nu putem să nu ne exprimăm îngrijorarea cu privire la modul în care unii parlamentari – provenind atât din rândul Puterii, cât și al Opoziției – se prevalează de vidul legislativ actual și contribuie la săvârșirea unor falsuri flagrante, cum a fost cazul adoptării unei legi organice la Camera Deputaților, deși era evidentă lipsa de cvorum sau semnarea listelor de prezență în numele altui parlamentar, împrumutul de cartele etc. Pe acest fond, IPP își anunță intenția de a propune completarea Statutului parlamentarului cu prevederi care merg până la sancțiuni penale pentru acei parlamentari care, prin natura funcției, concură la înfăptuirea acestor falsuri.

La final, atragem atenția asupra faptului că slaba organizare și blocajele din Parlamentul României sunt de natură să afecteze în mod direct capacitatea țării noastre de a conta în vreun fel în procesul decizional la nivel european, în contextul creșterii prerogativelor

parlamentelor naționale în raport cu Parlamentul European odată cu adoptarea Tratatului de la Lisabona. Nu mai departe de anul trecut, potrivit unui raport oficial transmis de Comisia Europeană, Parlamentul României se afla pe ultimul loc într-un clasament al consultării pe teme de legislație comunitară, netrimiteând nicio poziție oficială la Bruxelles cu privire la măsurile legislative propuse la nivel european.

Toate informațiile prezentate în acest raport pot fi vizualizate în timp real pe site-ul dezvoltat de Institutul pentru Politici Publice (IPP):

www.alesiivoteaza.ro

ANEXA NR. 1

Prezență la voturile finale din plenul Camerei Deputaților în sesiunea septembrie - decembrie 2010

Regulamentul Camerei Deputaților:

Art. 212. - (1) *Niciun deputat nu poate lipsi de la ședințele Camerei sau comisiei din care face parte decât în cazul în care a obținut aprobarea unui concediu.* (2) *Deputații, cu aprobarea Camerei sau a Biroului permanent, pot participa la desfășurarea altor acțiuni parlamentare, situație în care nu sunt considerați absenți.* (3) *Prevederile alin. (2) se aplică și deputaților care sunt membri ai Guvernului, în cazul în care absența acestora a fost determinată de exercitarea atribuțiilor funcției pe care o îndeplinesc.* (4) *Deputații pot obține concedii plătite pentru rezolvarea unor probleme personale de cel mult 8 zile în cursul unei sesiuni, cu acordul Biroului permanent. Peste această durată se pot solicita Biroului permanent concedii fără plată.*

Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 235 de voturi finale exprimate în perioada de referință pentru Camera Deputaților. Voturile rebele au fost calculate din voturile exprimate de fiecare deputat în contradicție cu grupul parlamentar din care face parte.

Nr. crt	Nume și prenume	Circumscripție	Colegiu	Grup	Voturi finale date	Procent prezență	Voturi rebele date	Procent rebeliune
1.	Gabriel Andronache	BRAȘOV	5	PD-L	235	100%	2	0,9%
2.	Cristian-Ion Burlacu	PRAHOVA	1	PD-L	235	100%	2	0,9%
3.	Viorel Cărare	VASLUI	5	PD-L	235	100%	3	1,3%
4.	Stelian Ghiță-Eftemie	NEAMȚ	1	PD-L	235	100%	1	0,4%
5.	Lakatos Petru	BIHOR	2	UDMR	235	100%	1	0,4%
6.	Constantin Severus Militaru	GORJ	4	PD-L	235	100%	4	1,7%
7.	Răzvan Mustea-Șerban	VRANCEA	1	PD-L	235	100%	0	0,0%
8.	Marius Neculai	NEAMȚ	4	PD-L	235	100%	1	0,4%
9.	Adrian Henorel Nițu	ARAD	3	PD-L	235	100%	1	0,4%
10.	Cristian Petrescu	BUCUREȘTI	12	PD-L	235	100%	3	1,3%
11.	Cosmin Mihai Popescu	GORJ	3	PD-L	235	100%	1	0,4%
12.	Gheorghe Roman	SIBIU	3	PD-L	235	100%	0	0,0%
13.	Valentin Rusu	CARAȘ-SEVERIN	4	PD-L	235	100%	0	0,0%
14.	Ștefan Seremi	BIHOR	5	PD-L	235	100%	0	0,0%
15.	Seres Dénes	SĂLAJ	2	UDMR	235	100%	4	1,7%
16.	Teodora Virginia Trandafir	BUCUREȘTI	19	PD-L	235	100%	0	0,0%
17.	Dan-Radu Zătreanu	BUCUREȘTI	14	PD-L	235	100%	10	4,3%
18.	Dragoș Gabriel Zisopol			Min.	235	100%	38	16,2%

19.	Viorel Balcan	BRĂILA	3	PD-L	234	99,6%	2	0,9%
20.	Lucian Nicolae Bode	SĂLAJ	1	PD-L	234	99,6%	1	0,4%
21.	Iustin-Marinel Cionca-Arghir	ARAD	7	PD-L	234	99,6%	0	0,0%
22.	Gheorghe Coroamă	SUCEAVA	7	PD-L	234	99,6%	1	0,4%
23.	Constantin Dascălu	DOLJ	2	PD-L	234	99,6%	4	1,7%
24.	Derzsi Ákos	BIHOR	1	UDMR	234	99,6%	2	0,9%
25.	Erdei Dolóczki István	SATU-MARE	5	UDMR	234	99,6%	5	2,1%
26.	Adrian Florescu	TELEORMAN	4	PD-L	234	99,6%	0	0,0%
27.	Stelian Fuiă	CĂLĂRAȘI	4	PD-L	234	99,6%	3	1,3%
28.	Dănuț Liga	BUCUREȘTI	28	PD-L	234	99,6%	1	0,4%
29.	Márton Árpád-Francisc	COVASNA	2	UDMR	234	99,6%	20	8,5%
30.	Mihai Doru Opreșcan	MUREȘ	2	PD-L	234	99,6%	7	3,0%
31.	Pál Árpád	HARGHITA	4	UDMR	234	99,6%	0	0,0%
32.	Dumitru Pardău	SUCEAVA	9	PD-L	234	99,6%	0	0,0%
33.	Pető Csilla-Mária	BIHOR	8	UDMR	234	99,6%	2	0,9%
34.	Dușan Popov			Min.	234	99,6%	9	3,8%
35.	Florin Postolachi	BRAȘOV	7	PD-L	234	99,6%	4	1,7%
36.	Gheorghe Albu	DÂMBOVIȚA	4	PD-L	233	99,1%	0	0,0%
37.	Maria Eugenia Barna	TIMIȘ	4	Indep.	233	99,1%	8	3,4%
38.	Ștefan Vasile Béres	MARAMUREȘ	6	UDMR	233	99,1%	1	0,4%
39.	Iosif Veniamin Blaga	HUNEDOARA	2	PD-L	233	99,1%	9	3,9%
40.	Claudia Boghicevici	ARAD	2	PD-L	233	99,1%	0	0,0%
41.	Constantin Chirilă	CONSTANȚA	4	PD-L	233	99,1%	0	0,0%
42.	Marius Cristinel Dugulescu	TIMIȘ	3	PD-L	233	99,1%	3	1,3%
43.	Farkas Anna-Lili	BRAȘOV	6	UDMR	233	99,1%	6	2,6%
44.	Ovidiu Victor Ganț			Min.	233	99,1%	10	4,3%
45.	Gheorghe Hogeă	CARAȘ-SEVERIN	2	PD-L	233	99,1%	0	0,0%
46.	Pálfi Mózes Zoltán	CLUJ	9	UDMR	233	99,1%	1	0,4%
47.	Mihai Stroe	TULCEA	2	PD-L	233	99,1%	1	0,4%
48.	Mihai Surpățeanu	DOLJ	1	PD-L	233	99,1%	3	1,3%
49.	Samoil Vilcu	VÂLCEA	2	PD-L	233	99,1%	2	0,9%
50.	Iulian Vladu	DÂMBOVIȚA	8	PD-L	233	99,1%	1	0,4%
51.	Sorin Ștefan Zamfirescu	VÂLCEA	1	PD-L	233	99,1%	30	12,9%
52.	Valeriu Alecu	BUZĂU	4	PD-L	232	98,7%	0	0,0%
53.	Mihai Cristian Apostolache	PRAHOVA	5	PD-L	232	98,7%	2	0,9%
54.	Eugen Bădălan	BRĂILA	2	PD-L	232	98,7%	0	0,0%
55.	Costică	BUCUREȘTI	4	PD-L	232	98,7%	0	0,0%

	<u>Canacheu</u>							
56.	Florian Daniel Geantă	BUCUREȘTI	24	PD-L	232	98,7%	0	0,0%
57.	Tinel Gheorghe	IALOMIȚA	4	PD-L	232	98,7%	1	0,4%
58.	Göndör Marius-Sorin	ARAD	6	PD-L	232	98,7%	0	0,0%
59.	Gabriel-Dan Gospodaru	SUCEAVA	10	PD-L	232	98,7%	1	0,4%
60.	Andrei-Valentin Sava	PRAHOVA	12	PD-L	232	98,7%	2	0,9%
61.	Teodor-Marius Spînu	IAȘI	10	PD-L	232	98,7%	2	0,9%
62.	Alin Silviu Trăsculescu	VRANCEA	5	PD-L	232	98,7%	0	0,0%
63.	Gelu Vișan	DOLJ	8	PD-L	232	98,7%	0	0,0%
64.	Sanda-Maria Ardeleanu	SUCEAVA	1	PD-L	231	98,3%	1	0,4%
65.	Daniel-Ionuț Bărbulescu	OLT	1	PD-L	231	98,3%	1	0,4%
66.	Nicolae Bud	MARAMUREȘ	3	PD-L	231	98,3%	7	3,0%
67.	Cornel Ghiță	MEHEDINȚI	1	PD-L	231	98,3%	0	0,0%
68.	Stelică Iacob Strugaru	BOTOȘANI	4	PD-L	231	98,3%	0	0,0%
69.	Ștefan Daniel Pirpiliu	BUCUREȘTI	13	PD-L	231	98,3%	0	0,0%
70.	Toader Stroian	MUREȘ	6	PD-L	231	98,3%	0	0,0%
71.	Răzvan Țurea	PRAHOVA	6	Indep.	231	98,3%	2	0,9%
72.	Marian Avram	TULCEA	1	PD-L	230	97,9%	2	0,9%
73.	Vasile Gherasim	BACĂU	7	PD-L	230	97,9%	1	0,4%
74.	Dragoș-Adrian Iftime	VASLUI	3	PD-L	230	97,9%	8	3,5%
75.	George Ionescu	PRAHOVA	9	PD-L	230	97,9%	3	1,3%
76.	Mircea-Nicu Toader	GALAȚI	2	PD-L	230	97,9%	0	0,0%
77.	Amet Aledin			Min.	229	97,4%	6	2,6%
78.	Emil Bostan	NEAMȚ	8	Indep.	229	97,4%	18	7,9%
79.	William Gabriel Brînză	DIASPORA	1	PD-L	229	97,4%	3	1,3%
80.	Cristina Elena Dobre	IAȘI	11	PD-L	229	97,4%	0	0,0%
81.	Luminița Iordache	IAȘI	1	Indep.	229	97,4%	2	0,9%
82.	Kötö Iosif	DIASPORA	4	UDMR	229	97,4%	0	0,0%
83.	Daniel Vasile Oajdea	IAȘI	9	PD-L	229	97,4%	44	19,2%
84.	Lucian Riviș-Tipei	ARAD	1	PD-L	229	97,4%	1	0,4%
85.	Valeriu-Andrei Steriu	OLT	4	Indep.	229	97,4%	3	1,3%
86.	Bogdan Cantaragiu	DÂMBOVIȚA	7	PD-L	228	97,0%	0	0,0%
87.	Cezar-Florin Preda	BUZĂU	7	PD-L	228	97,0%	0	0,0%
88.	Valeriu Tabără	TIMIȘ	6	PD-L	228	97,0%	6	2,6%
89.	Sulfina Barbu	BUCUREȘTI	11	PD-L	227	96,6%	2	0,9%
90.	Doinița-Mariana Chircu	MEHEDINȚI	2	PD-L	227	96,6%	1	0,4%

91.	Cătălin Croitoru	BUCUREȘTI	10	PD-L	227	96,6%	5	2,2%
92.	Dan Mihai Marian	VASLUI	6	PD-L	227	96,6%	0	0,0%
93.	Cornelia Brîndușa Novac	BUCUREȘTI	8	PD-L	227	96,6%	1	0,4%
94.	Sorin Andi Pandele	ARGEȘ	4	PD-L	227	96,6%	0	0,0%
95.	Gheorghe Zoicaș	MARAMUREȘ	1	-	227	96,6%	42	18,5%
96.	Victor Boiangiu	GIURGIU	2	PD-L	226	96,2%	0	0,0%
97.	Adrian Gurzău	CLUJ	4	PD-L	226	96,2%	2	0,9%
98.	Adrian Popescu	BACĂU	2	PD-L	226	96,2%	1	0,4%
99.	Maria Stavrositu	CONSTANȚA	10	PD-L	226	96,2%	0	0,0%
100.	Carmen Axenie	GALAȚI	3	PD-L	225	95,7%	0	0,0%
101.	Gheorghe Ciobanu	TIMIȘ	10	PD-L	225	95,7%	0	0,0%
102.	Ioan Munteanu	NEAMȚ	5	-	225	95,7%	54	24,0%
103.	Neculai Rebenciuc	BOTOȘANI	1	PD-L	225	95,7%	1	0,4%
104.	Mihaela Ioana Șandru	ILFOV	3	PD-L	225	95,7%	5	2,2%
105.	Ștefan Buciuta			Min	224	95,3%	34	15,2%
106.	Raluca Turcan	SIBIU	2	PD-L	224	95,3%	5	2,2%
107.	Cristian Alexandru Boureanu	ARGEȘ	9	PD-L	223	94,9%	1	0,4%
108.	Culiță Tărăță	NEAMȚ	3	Indep.	223	94,9%	49	22,0%
109.	Aurel Vainer			Min.	223	94,9%	4	1,8%
110.	Adrian Bădulescu	TELEORMAN	3	PD-L	222	94,5%	8	3,6%
111.	Sorin Gheorghe Buta	ARGEȘ	1	PD-L	222	94,5%	0	0,0%
112.	Daniel Buda	CLUJ	2	PD-L	221	94,0%	0	0,0%
113.	Theodor Paleologu	BUCUREȘTI	9	PD-L	221	94,0%	2	0,9%
114.	Octavian Bot	BIHOR	9	PD-L	220	93,6%	6	2,7%
115.	Valerian Vreme	BACĂU	6	PD-L	220	93,6%	0	0,0%
116.	Petru Farago	ARAD	7	UDMR	219	93,2%	1	0,5%
117.	Merka Adrian-Miroslav			Min.	219	93,2%	14	6,4%
118.	Clement Negruț	ALBA	2	PD-L	219	93,2%	3	1,4%
119.	Ioan Oltean	BISTRIȚA-NĂSĂUD	3	PD-L	219	93,2%	2	0,9%
120.	Vasile-Silviu Prigoană	BUCUREȘTI	15	PD-L	219	93,2%	0	0,0%
121.	Doru Brașoan Leșe	MARAMUREȘ	4	PD-L	218	92,8%	1	0,5%
122.	Miron Ignat			Min.	217	92,3%	42	19,4%
123.	Alin Augustin Florin Popoviciu	TIMIȘ	5	PD-L	217	92,3%	2	0,9%
124.	Cătălin Ovidiu Buhăianu-Obuf	BOTOȘANI	6	PD-L	215	91,5%	0	0,0%
125.	Eugen Nicolicea	MEHEDIȚI	4	Indep.	215	91,5%	1	0,5%
126.	Ioan Balan	SUCEAVA	2	PD-L	214	91,1%	1	0,5%
127.	Petru Movilă	IAȘI	3	PD-L	214	91,1%	9	4,2%
128.	Mircia Giurgiu	CLUJ	1	PD-L	212	90,2%	14	6,6%

129.	Viorel Arion	HUNEDOARA	7	PD-L	210	89,4%	2	1,0%
130.	Oana Manolescu			Min.	210	89,4%	5	2,4%
131.	Mihai Radan			Min.	210	89,4%	6	2,9%
132.	Ioan-Nelu Botiș	BISTRIȚA-NĂSĂUD	1	PD-L	209	88,9%	1	0,5%
133.	Varujan Pambuccian			Min.	209	88,9%	11	5,3%
134.	Marius Rogin	NEAMȚ	7	PD-L	209	88,9%	1	0,5%
135.	Gabriel Țița-Nicolescu	BRAȘOV	4	Indep.	209	88,9%	16	7,7%
136.	Nicușor Păduraru	IAȘI	12	PD-L	208	88,5%	0	0,0%
137.	Vasile Filip Soporan	CLUJ	7	Indep.	207	88,1%	15	7,2%
138.	Georgică Dumitru	DÂMBOVIȚA	5	PD-L	206	87,7%	0	0,0%
139.	Corneliu Olar	ALBA	5	PD-L	206	87,7%	0	0,0%
140.	Mihail Boldea	GALAȚI	9	PD-L	205	87,2%	5	2,4%
141.	Cornel Știrbeț	SIBIU	1	PD-L	204	86,8%	1	0,5%
142.	Petru Călian	CLUJ	3	PD-L	202	86,0%	0	0,0%
143.	Sever Voinescu-Cotoi	PRAHOVA	10	PD-L	202	86,0%	1	0,5%
144.	Máté András-Levente	CLUJ	10	UDMR	201	85,5%	1	0,5%
145.	Eugen Constantin Uricec	SUCEAVA	3	PD-L	201	85,5%	1	0,5%
146.	Constantin Mazilu	VÂLCEA	3	Indep.	199	84,7%	16	8,0%
147.	Ioan Holdiș	SATU-MARE	2	PD-L	197	83,8%	0	0,0%
148.	Gheorghe Ialomițianu	BRAȘOV	8	PD-L	197	83,8%	0	0,0%
149.	Nicolae Stan	OLT	2	Indep.	195	83,0%	28	14,4%
150.	Elena Gabriela Udrea	BUCUREȘTI	25	PD-L	195	83,0%	0	0,0%
151.	Ibram Iusein			Min.	194	82,6%	2	1,0%
152.	Zanfir Iorguș	CONSTANȚA	5	PD-L	194	82,6%	20	10,3%
153.	Korodi Attila	HARGHITA	1	UDMR	192	81,7%	3	1,6%
154.	Marin Bobeș	OLT	3	PD-L	191	81,3%	5	2,6%
155.	Tudor Ciuhodaru	IAȘI	8	-	191	81,3%	101	52,9%
156.	Liana Dumitrescu			Min	190	80,9%	5	2,6%
157.	Mircea Lubanovici	DIASPORA	3	PD-L	187	79,6%	6	3,2%
158.	<u>Nicolae Păun</u>			<u>Min.</u>	<u>185</u>	<u>78,7%</u>	<u>16</u>	<u>8,6%</u>
159.	Ghervazen Longher			Min.	182	77,4%	6	3,3%
160.	Niculae Mircovici			Min.	181	77,0%	20	11,0%
161.	Dan Păsar	GIURGIU	3	PD-L	181	77,0%	0	0,0%
162.	Mircea Irimescu	SUCEAVA	6	-	179	76,2%	52	29,1%
163.	Călin Potor	ALBA	1	PNL	178	75,7%	34	19,1%
164.	Ion Tabugan	CARAȘ-SEVERIN	3	Indep.	175	74,5%	4	2,3%
165.	Mircea Grosaru			Min.	174	74,0%	1	0,6%

166.	Florin Serghei Anghel	PRAHOVA	2	PD-L	173	73,6%	1	0,6%
167.	Gabriel Oprea	ILFOV	1	Indep.	170	72,3%	1	0,6%
168.	Mircea Marin	ILFOV	2	PD-L	165	70,2%	2	1,2%
169.	Olosz Gergely	COVASNA	3	UDMR	164	69,8%	1	0,6%
170.	Marian-Florin Săniuță	PRAHOVA	4	PSD+PC	164	69,8%	32	19,5%
171.	Dan Bordeianu	VASLUI	2	Indep.	158	67,2%	109	69,0%
172.	Cătălin Cherecheș	MARAMUREȘ	2	-	156	66,4%	39	25,0%
173.	Varga Attila	SATU-MARE	4	UDMR	155	66,0%	3	1,9%
174.	Dan Ilie Morega	GORJ	1	-	151	64,3%	35	23,2%
175.	Mihaela Stoica	NEAMȚ	2	PD-L	147	62,6%	3	2,0%
176.	Firczak Gheorghe			Min.	144	61,3%	1	0,7%
177.	Kerekes Károly	MUREȘ	5	UDMR	140	59,6%	12	8,6%
178.	Roberta Alma Anastase	PRAHOVA	11	PD-L	139	59,1%	1	0,7%
179.	Mihai Banu	BACĂU	5	PD-L	138	58,7%	0	0,0%
180.	Edler András György	COVASNA	1	UDMR	137	58,3%	19	13,9%
181.	Marian Sârbu	VASLUI	7	Indep.	132	56,2%	1	0,8%
182.	Marian Neacșu	IALOMIȚA	2	PSD+PC	131	55,7%	9	6,9%
183.	Kelemen Atilla-Béla-László	MUREȘ	3	UDMR	119	50,6%	0	0,0%
184.	Ana Adriana Săftoiu	PRAHOVA	7	PNL	117	49,8%	5	4,3%
185.	Alina-Ștefania Gorghiu	BUCUREȘTI	22	PNL	116	49,4%	3	2,6%
186.	Dan-Ștefan Motreanu	CĂLĂRAȘI	3	PNL	115	48,9%	2	1,7%
187.	Gheorghe-Eugen Nicolăescu	CĂLĂRAȘI	1	PNL	115	48,9%	0	0,0%
188.	Vasile Berci	MARAMUREȘ	7	PNL	114	48,5%	7	6,1%
189.	Gheorghe Gabor	BRAȘOV	1	PNL	114	48,5%	2	1,8%
190.	Cornel Pieptea	BUCUREȘTI	27	PNL	114	48,5%	6	5,3%
191.	Virgil Pop	CLUJ	8	PNL	114	48,5%	1	0,9%
192.	Ciprian Minodor Dobre	MUREȘ	7	PNL	113	48,1%	3	2,7%
193.	Gheorghe-Mirel Taloș	SĂLAJ	4	PNL	113	48,1%	2	1,8%
194.	<u>Cristina-Ancuța Pocora</u>	IALOMIȚA	1	PNL	112	47,7%	18	16,1%
195.	Daniel-Stamate Budurescu	BUCUREȘTI	2	PNL	111	47,2%	18	16,2%
196.	Viorel-Vasile Buda	SATU-MARE	3	PNL	110	46,8%	3	2,7%
197.	Horia Cristian	TIMIȘ	1	PNL	110	46,8%	1	0,9%
198.	Iosif Ștefan Drăgulescu	TIMIȘ	2	PD-L	110	46,8%	13	11,8%
199.	Viorel Palașcă	MEHEDINȚI	3	PNL	110	46,8%	8	7,3%
200.	Mircea Vasile Cazan	SIBIU	6	PNL	109	46,4%	2	1,8%
201.	Daniel Chițoiu	GIURGIU	4	PNL	109	46,4%	1	0,9%
202.	Gheorghe	CONSTANȚA	1	PNL	109	46,4%	0	0,0%

	Dragomir							
203.	<u>Victor Paul Dobre</u>	<u>GALATI</u>	1	PNL	108	46,0%	3	2,8%
204.	Grațîela Leocadia Gavrilesco	PRAHOVA	3	PNL	108	46,0%	0	0,0%
205.	Ioan Țintean	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	4	PNL	108	46,0%	3	2,8%
206.	Horea-Dorin Uioreanu	CLUJ	5	PNL	108	46,0%	1	0,9%
207.	Pavel Horj	MARAMUREȘ	5	PNL	107	45,5%	2	1,9%
208.	Teodor Atanasiu	ALBA	3	PNL	106	45,1%	3	2,8%
209.	Ioan Damian	CĂLĂRAȘI	2	PSD+PC	106	45,1%	3	2,8%
210.	George Ionuț Dumitrică	TELEORMAN	5	PNL	106	45,1%	0	0,0%
211.	Vasile Mocanu	IAȘI	4	PSD+PC	104	44,3%	0	0,0%
212.	Marin Almăjanu	TELEORMAN	6	PNL	103	43,8%	3	2,9%
213.	Radu Eugeniu Coclici	ALBA	4	PSD+PC	103	43,8%	3	2,9%
214.	<u>Rodica Nassar</u>	<u>BUCUREȘTI</u>	6	<u>PSD+PC</u>	<u>103</u>	<u>43,8%</u>	<u>5</u>	<u>4,9%</u>
215.	Sergiu Andon	BUCUREȘTI	16	PSD+PC	102	43,4%	7	6,9%
216.	Vasile Ghiorghe Gliga	MUREȘ	8	PSD+PC	102	43,4%	5	4,9%
217.	Titi Holban	BUZĂU	3	PNL	102	43,4%	2	2,0%
218.	Sorin Constantin Stragea	TIMIȘ	7	PSD+PC	102	43,4%	2	2,0%
219.	Gheorghe Ana	DÂMBOVIȚA	2	PSD+PC	101	43,0%	10	9,9%
220.	Mircea-Gheorghe Drăghici	ARGEȘ	2	PSD+PC	101	43,0%	7	6,9%
221.	Marian Ghiveciu	BUZĂU	5	PSD+PC	101	43,0%	0	0,0%
222.	Kelemen Hunor	HARGHITA	2	UDMR	101	43,0%	2	2,0%
223.	Emil Radu Moldovan	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	2	PSD+PC	101	43,0%	3	3,0%
224.	Gabriel Plăiașu	DÂMBOVIȚA	1	PNL	101	43,0%	3	3,0%
225.	Vasile Popeangă	GORJ	5	PSD+PC	101	43,0%	5	5,0%
226.	Antal István	HARGHITA	3	UDMR	100	42,6%	5	5,0%
227.	Gheorghe Antochi	BACĂU	4	PSD+PC	100	42,6%	3	3,0%
228.	Eugen Bejinariu	SUCEAVA	8	PSD+PC	100	42,6%	5	5,0%
229.	Dumitru Boabeș	CĂLĂRAȘI	5	PSD+PC	100	42,6%	3	3,0%
230.	Victor Cristea	VASLUI	1	PSD+PC	100	42,6%	1	1,0%
231.	Sonia-Maria Drăghici	BIHOR	7	PSD+PC	100	42,6%	5	5,0%
232.	Ileana Cristina Dumitrache	CONSTANȚA	3	PSD+PC	100	42,6%	3	3,0%
233.	Horia Grama	COVASNA	4	PSD+PC	100	42,6%	3	3,0%
234.	Ciprian-Florin Luca	ARAD	5	PSD+PC	100	42,6%	0	0,0%
235.	Ioan Sorin Roman	BIHOR	6	PSD+PC	100	42,6%	1	1,0%
236.	Cristian Mihai Adomniței	IAȘI	7	PNL	99	42,1%	1	1,0%
237.	Ion Dumitru	DÂMBOVIȚA	6	PSD+PC	99	42,1%	6	6,1%
238.	Dan-Mircea Popescu	IALOMIȚA	3	PSD+PC	99	42,1%	5	5,1%

239.	Aurel Vlădoiu	VĂLCEA	6	PSD+PC	99	42,1%	2	2,0%
240.	Ion Călin	DOLJ	10	PSD+PC	98	41,7%	3	3,1%
241.	Ioan Narcis Chisăliță	CARAȘ-SEVERIN	1	PSD+PC	98	41,7%	2	2,0%
242.	Ioan Cindrea	SIBIU	4	PSD+PC	98	41,7%	5	5,1%
243.	Dorel Covaci	TIMIȘ	9	PSD+PC	98	41,7%	8	8,2%
244.	Mircea Dușa	HARGHITA	5	PSD+PC	98	41,7%	8	8,2%
245.	Costică Macaleți	BOTOȘANI	5	PSD+PC	98	41,7%	1	1,0%
246.	Ion Burnei	ARGEȘ	3	PSD+PC	97	41,3%	5	5,2%
247.	Gheorghe Ciocan	SATU-MARE	1	PSD+PC	97	41,3%	2	2,1%
248.	Oana Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme	BUCUREȘTI	20	PSD+PC	97	41,3%	0	0,0%
249.	Iuliu Nosa	SĂLAJ	3	PSD+PC	97	41,3%	4	4,1%
250.	Cornel-Cristian Resmeriță	HUNEDOARA	4	PSD+PC	97	41,3%	7	7,2%
251.	Adrian Solomon	VASLUI	4	PSD+PC	97	41,3%	8	8,2%
252.	<u>Viorel Ștefan</u>	<u>GALAȚI</u>	<u>4</u>	<u>PSD+PC</u>	<u>97</u>	<u>41,3%</u>	<u>4</u>	<u>4,1%</u>
253.	<u>Mihai Tudose</u>	<u>BRĂILA</u>	<u>4</u>	<u>PSD+PC</u>	<u>97</u>	<u>41,3%</u>	<u>7</u>	<u>7,2%</u>
254.	Silvestru Mircea Lup	SIBIU	5	PSD+PC	96	40,9%	8	8,3%
255.	Victor Socaciu	MUREȘ	4	PSD+PC	96	40,9%	3	3,1%
256.	Nicolae Bănicioiu	TELEORMAN	2	PSD+PC	95	40,4%	4	4,2%
257.	Andrei Dolineaschi	BOTOȘANI	2	PSD+PC	95	40,4%	2	2,1%
258.	Ion Mocioalcă	CARAȘ-SEVERIN	5	PSD+PC	95	40,4%	4	4,2%
259.	Robert Sorin Negoită	TELEORMAN	1	PSD+PC	95	40,4%	8	8,4%
260.	Manuela Mitrea	CONSTANȚA	8	PSD+PC	94	40,0%	8	8,5%
261.	Georgian Pop	BUCUREȘTI	5	PSD+PC	94	40,0%	0	0,0%
262.	Florin Țurcanu	BOTOȘANI	3	PNL	94	40,0%	2	2,1%
263.	Matei Radu Brătianu	CONSTANȚA	7	PSD+PC	93	39,6%	8	8,6%
264.	Bogdan Nicolae Niculescu Duvăz	ARGEȘ	7	PSD+PC	93	39,6%	2	2,2%
265.	Borbély László	MUREȘ	1	UDMR	92	39,1%	2	2,2%
266.	Aurelia Vasile	BUCUREȘTI	23	PSD+PC	92	39,1%	0	0,0%
267.	Liviu-Bogdan Ciucă	GALAȚI	8	PSD+PC	90	38,3%	8	8,9%
268.	Doru-Claudian Frunzuliță	OLT	7	PSD+PC	90	38,3%	5	5,6%
269.	Florentin Gust Băloșin	DOLJ	4	PSD+PC	90	38,3%	12	13,3%
270.	Vasile Bleotu	VĂLCEA	4	PSD+PC	89	37,9%	0	0,0%
271.	Neculai Rățoi	IAȘI	5	PSD+PC	88	37,4%	3	3,4%
272.	Radu Stroe	BUCUREȘTI	1	PNL	87	37,0%	1	1,1%
273.	Cristian Buican	VĂLCEA	5	PNL	86	36,6%	1	1,2%
274.	Florina Ruxandra Jipa	BUCUREȘTI	17	PSD+PC	86	36,6%	1	1,2%
275.	Nicolae-Ciprian Nica	VRANCEA	6	PSD+PC	85	36,2%	2	2,4%
276.	Adriana Diana Tușa	BRĂILA	1	PNL	85	36,2%	4	4,7%

277.	Adrian George Scutaru	BUZĂU	1	PNL	84	35,7%	8	9,5%
278.	Ludovic Orban	BUCUREȘTI	3	PNL	82	34,9%	17	20,7%
279.	Mihai Lupu	CONSTANȚA	2	PNL	80	34,0%	1	1,3%
280.	Călin Constantin Anton Popescu-Tăriceanu	ILFOV	4	PNL	80	34,0%	2	2,5%
281.	Claudiu Țaga	TIMIȘ	8	-	80	34,0%	26	32,5%
282.	Nini Săpunaru	VRANCEA	3	PNL	78	33,2%	2	2,6%
283.	Antonella Marinescu	CONSTANȚA	9	PSD+PC	76	32,3%	0	0,0%
284.	Petre Petrescu	DOLJ	5	PSD+PC	76	32,3%	1	1,3%
285.	Doina Burcău	BUCUREȘTI	18	PSD+PC	75	31,9%	1	1,3%
286.	Mugurel Surupăceanu	GORJ	2	PSD+PC	75	31,9%	3	4,0%
287.	Angel Tîlvăr	VRANCEA	2	PSD+PC	75	31,9%	2	2,7%
288.	Julian Iancu	BACĂU	8	PSD+PC	74	31,5%	2	2,7%
289.	Tudor Panțiru	DIASPORA	2	PSD+PC	73	31,1%	5	6,8%
290.	Florin Iordache	OLT	5	PSD+PC	72	30,6%	3	4,2%
291.	Laurențiu Nistor	HUNEDOARA	1	PSD+PC	72	30,6%	2	2,8%
292.	Eduard-Stelian Martin	CONSTANȚA	6	PSD+PC	71	30,2%	3	4,2%
293.	Octavian-Marius Popa	TULCEA	3	PNL	70	29,8%	5	7,1%
294.	Horia Teodorescu	TULCEA	4	PSD+PC	70	29,8%	2	2,9%
295.	Adrian Năstase	PRAHOVA	8	PSD+PC	69	29,4%	2	2,9%
296.	Relu Fenechiu	IAȘI	2	PNL	68	28,9%	1	1,5%
297.	Carmen Ileana Moldovan	BUZĂU	6	PSD+PC	67	28,5%	5	7,5%
298.	Ioan Stan	SUCEAVA	5	PSD+PC	67	28,5%	1	1,5%
299.	Dumitru Chiriță	BUCUREȘTI	21	PSD+PC	66	28,1%	1	1,5%
300.	Tudor-Alexandru Chiuariu	BACĂU	1	PNL	65	27,7%	0	0,0%
301.	Dan Nica	GALAȚI	5	PSD+PC	65	27,7%	3	4,6%
302.	Damian Florea	BUCUREȘTI	26	PSD+PC	64	27,2%	2	3,1%
303.	Raul-Victor Surdu-Soreanu	NEAMȚ	6	PSD+PC	63	26,8%	5	7,9%
304.	Valeriu Ștefan Zgonea	DOLJ	9	PSD+PC	62	26,4%	2	3,2%
305.	Monica Maria Iacob Ridzi	HUNEDOARA	5	PD-L	56	23,8%	1	1,8%
306.	Anghel Stanciu	IAȘI	6	PSD+PC	48	20,4%	4	8,3%
307.	Mihai-Aurel Donțu	BRAȘOV	3	PNL	46	19,6%	1	2,2%
308.	Andrei Dominic Gereă	ARGEȘ	8	PNL	46	19,6%	0	0,0%
309.	Radu Bogdan Țîmpău	HUNEDOARA	6	PNL	41	17,4%	0	0,0%
310.	Filip Georgescu	ARGEȘ	5	PSD+PC	40	17,0%	3	7,5%
311.	Ionel Palăr	BACĂU	3	PNL	39	16,6%	2	5,1%
312.	Ionuț-Marian Stroe	DOLJ	3	PNL	37	15,7%	0	0,0%
313.	Mihai Alexandru	DOLJ	7	PNL	35	14,9%	2	5,7%

	Voicu							
314.	Cătălin-Ioan Nechifor	SUCEAVA	4	PSD+PC	34	14,5%	0	0,0%
315.	Cornel Itu	CLUJ	6	PSD+PC	33	14,0%	0	0,0%
316.	Ion Stan	DĂMBOVIȚA	3	PSD+PC	32	13,6%	4	12,5%
317.	Mihăiță Calimente	ARAD	4	PNL	30	12,8%	1	3,3%
318.	Constantin Niță	BRAȘOV	2	PSD+PC	28	11,9%	0	0,0%
319.	Cristian-Sorin Dumitrescu	VRANCEA	4	PSD+PC	27	11,5%	3	11,1%
320.	Lucreția Roșca	GALAȚI	7	PSD+PC	27	11,5%	8	29,6%
321.	Mădălin-Ștefan Voicu	GIURGIU	1	PSD+PC	25	10,6%	1	4,0%
322.	Radu Costin Vasilică	ARGEȘ	6	PSD+PC	23	9,8%	3	13,0%
323.	Florin-Costin Pâslaru	GALAȚI	6	PSD+PC	22	9,4%	1	4,5%
324.	Gigel-Sorinel Știrbu	OLT	6	PNL	21	8,9%	1	4,8%
325.	Lucia-Ana Varga	BIHOR	3	PNL	19	8,1%	0	0,0%
326.	Petru Gabriel Vlase	BACĂU	10	PSD+PC	11	4,7%	0	0,0%
327.	Florian Popa	BUCUREȘTI	7	PSD+PC	6	2,6%	0	0,0%
328.	Nicolae Jolța	BIHOR	4	PNL	2	0,9%	0	0,0%
329.	Victor-Viorel Ponta	GORJ	6	PSD+PC	2	0,9%	0	0,0%
330.	Viorel Hrebenciuc	BACĂU	9	PSD+PC	0	0,0%	0	0,0%
331.	Iulian Claudiu Manda	DOLJ	6	PSD+PC	0	0,0%	0	0,0%
332.	Adrian Mocanu	BUZĂU	2	PSD+PC	0	0,0%	0	0,0%
333.	Cristian Rizea	BRĂILA	5	PSD+PC	0	0,0%	0	0,0%

Notă: Membrii Guvernului sunt scutiți de drept de la participarea la ședințele de plen. Liderii de grup au fost marcați distinct în clasamentul de prezență prin îngroșare iar Președinții de Comisii Permanente prin subliniere.

Prezență la voturile finale din plenul Senatului României

Regulamentul Senatului României:

Art.192.- Niciun senator nu poate lipsi nemotivat de la ședințele Senatului sau ale comisiei din care face parte sau de la celelalte activități specifice îndeplinirii mandatului de senator.

Art.193.-(1) Concediile se acordă pentru motive de boală sau interese personale. (2) Concediile de boală se acordă pe baza certificatului medical. (3) Pentru interese personale se pot acorda, în timpul unei sesiuni, cel mult 8 zile de concediu cu plata indemnizației, iar peste această durată, concedii fără plată, care se pot efectua integral sau în mai multe tranșe. Concediile până la 4 zile se aprobă de președintele Senatului, iar cele cu o durată mai mare de 4 zile, de către Biroul permanent. (4) Fiecare cerere de concediu pentru interese personale va avea menționat, de către unul dintre secretarii Senatului, numărul zilelor de concediu efectuate de senatorul respectiv.

Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 217 de voturi finale exprimate în perioada de referință pentru Senatului. Voturile rebele au fost calculate din voturile exprimate de fiecare senator în contradicție cu grupul parlamentar din care face parte.

Nr. crt.	Nume și prenume	Circumscripție	Colegiu	Grup	Voturi finale date	Procent prezență	Voturi rebele date	Procent rebele
1.	Dorel Constantin Vasile Borza	TIMIȘ	3	PD-L	217	100%	4	1,8%
2.	Gheorghe David	TIMIȘ	1	PD-L	217	100%	6	2,8%
3.	Alexandru Pereș	ALBA	1	PD-L	212	97,7%	1	0,5%
4.	Sorin Constantin Lazar	IAȘI	2	PSD+PC	210	96,8%	13	6,2%
5.	Ion Rușeț	GORJ	1	PD-L	208	95,9%	45	21,6%
6.	Alexandru Mocanu	TELEORMAN	3	PD-L	204	94,0%	3	1,5%
7.	Vasile Pintilie	VASLUI	2	PD-L	204	94,0%	5	2,5%
8.	Iulian Urban	ILFOV	2	PD-L	204	94,0%	20	9,8%
9.	Adrian Tuțuiianu	DÂMBOVIȚA	1	PSD+PC	201	92,6%	8	4,0%
10.	Bokor Tiberiu	COVASNA	2	UDMR	194	89,4%	10	5,2%
11.	Sorin Fodoreanu	SUCEAVA	1	PD-L	193	88,9%	2	1,0%
12.	Valer Marian	SATU-MARE	1	PSD+PC	193	88,9%	7	3,6%
13.	Mihai Niță	OLT	1	PD-L	191	88,0%	6	3,1%
14.	Ion Bara	TULCEA	1	PD-L	188	86,6%	6	3,2%
15.	Trifon Belacurencu	TULCEA	2	PSD+PC	188	86,6%	11	5,9%
16.	Gheorghe Bîrlea	MARAMUREȘ	3	PD-L	188	86,6%	3	1,6%
17.	Mihail Hărdău	CLUJ	1	PD-L	188	86,6%	1	0,5%
18.	Ovidiu Marian	ARAD	1	PD-L	187	86,2%	0	0,0%
19.	Dumitru Oprea	IAȘI	5	PD-L	187	86,2%	14	7,5%
20.	Vasile Mustățea	GIURGIU	2	PNL	186	85,7%	22	11,8%
21.	Viorel Arcaș	SIBIU	2	PSD+PC	183	84,3%	15	8,2%
22.	Cornel Popa	BIHOR	2	PNL	183	84,3%	22	12,0%
23.	Nicolae Dobra	ALBA	2	PD-L	181	83,4%	6	3,3%
24.	Toader Mocanu	NEAMȚ	1	PD-L	181	83,4%	3	1,7%
25.	Emilian Valentin Frâncu	VĂLCEA	2	PNL	179	82,5%	6	3,4%
26.	Radu Cătălin Mardare	BACĂU	3	PSD+PC	179	82,5%	3	1,7%
27.	<u>Fekete Szabó Andras Levente</u>	<u>SĂLAJ</u>	<u>1</u>	<u>UDMR</u>	<u>178</u>	<u>82,0%</u>	<u>5</u>	<u>2,8%</u>
28.	Corneliu Grosu	MUREȘ	4	Mixt	178	82,0%	20	11,2%
29.	László Gyerkó	HARGHITA	1	UDMR	178	82,0%	13	7,3%

30.	Florin Constantinescu	IAȘI	3	PSD+PC	177	81,6%	10	5,6%
31.	Cristian Rădulescu	BUCUREȘTI	6	PD-L	177	81,6%	2	1,1%
32.	Iosif Secășan	CARAȘ-SEVERIN	2	PD-L	177	81,6%	6	3,4%
33.	Dorin Păran	HUNEDOARA	2	PD-L	176	81,1%	3	1,7%
34.	Petru Filip	BIHOR	3	PD-L	174	80,2%	7	4,0%
35.	Șerban Rădulescu	CLUJ	2	PD-L	174	80,2%	3	1,7%
36.	Alexandru Cordoș	CLUJ	4	PSD+PC	173	79,7%	9	5,2%
37.	Augustin Daniel Humelnicu	BOTOȘANI	3	PD-L	173	79,7%	4	2,3%
38.	Laurențiu Florian Coca	VĂLCEA	1	PSD+PC	169	77,9%	2	1,2%
39.	Ilie Sârbu	TIMIȘ	4	PSD+PC	168	77,4%	6	3,6%
40.	Albert Álmos	COVASNA	1	UDMR	166	76,5%	7	4,2%
41.	Raymond Luca	DIASPORA	2	PNL	166	76,5%	34	20,5%
42.	Liviu Titus Pașca	MARAMUREȘ	1	PNL	166	76,5%	5	3,0%
43.	Gheorghe Pop	SĂLAJ	2	PSD+PC	166	76,5%	13	7,8%
44.	Mircea Dan Geoană	DOLJ	5	PSD+PC	165	76,0%	14	8,5%
45.	Romeo Florin Nicoară	TELEORMAN	2	PNL	164	75,6%	11	6,7%
46.	Mihaela Popa	IAȘI	4	PD-L	163	75,1%	4	2,5%
47.	Nicolae Dănuț Prunea	BISTRIȚA-NĂSĂUD	2	PSD+PC	162	74,7%	15	9,3%
48.	Georgică Severin	PRAHOVA	1	PSD+PC	160	73,7%	15	9,4%
49.	Elena Mitrea	BACĂU	4	PSD+PC	159	73,3%	5	3,1%
50.	Toni Greblă	GORJ	2	PSD+PC	158	72,8%	32	20,3%
51.	Ion Rotaru	BRĂILA	1	PSD+PC	158	72,8%	3	1,9%
52.	Gheorghe Marcu	BOTOȘANI	1	PSD+PC	157	72,4%	18	11,5%
53.	Mario-Ovidiu Oprea	DOLJ	4	PNL	157	72,4%	9	5,7%
54.	VioREL Constantinescu	BUZĂU	1	PD-L	156	71,9%	9	5,8%
55.	Vasile Nedelcu	CĂLĂRAȘI	1	Mixt	154	71,0%	32	20,8%
56.	Radu Alexandru Feldman	BUCUREȘTI	11	PD-L	153	70,5%	2	1,3%
57.	Paul Ichim	GALAȚI	3	PNL	153	70,5%	12	7,8%
58.	Valentin Gigel Calcan	DĂMBOVIȚA	3	PD-L	152	70,0%	2	1,3%
59.	Florin Mircea Andrei	DĂMBOVIȚA	2	PD-L	151	69,6%	1	0,7%
60.	Teodor Viorel Meleșcanu	PRAHOVA	3	PNL	150	69,1%	6	4,0%
61.	Marius Petre Nicoară	CLUJ	3	PNL	150	69,1%	7	4,7%
62.	Tudor Panțuru	IALOMIȚA	1	PD-L	148	68,2%	3	2,0%
63.	Ecaterina Andronescu	BUCUREȘTI	10	PSD+PC	147	67,7%	9	6,1%
64.	Laurențiu Chirvăsuță	GALAȚI	1	Mixt	146	67,3%	1	0,7%
65.	Gavril Mîrza	SUCEAVA	3	PSD+PC	146	67,3%	21	14,4%
66.	Puiu Hașotti	CONSTANȚA	1	PNL	144	66,4%	21	14,6%
67.	Nicolae Robu	TIMIȘ	2	PNL	144	66,4%	6	4,2%
68.	Minerva Boitan	SIBIU	3	PNL	141	65,0%	11	7,8%
69.	Ioan Mang	BIHOR	4	PSD+PC	141	65,0%	5	3,5%
70.	Mircea Marius Baniaș	CONSTANȚA	4	PD-L	140	64,5%	2	1,4%
71.	Mihăiță Găină	IALOMIȚA	2	PSD+PC	139	64,1%	9	6,5%
72.	Dorel Jurcan	VĂLCEA	3	PD-L	138	63,6%	1	0,7%
73.	Avram Crăciun	ARAD	2	PSD+PC	137	63,1%	11	8,0%
74.	Ioan Sbîrciu	BISTRIȚA-NĂSĂUD	1	PD-L	137	63,1%	5	3,6%
75.	Lia Olguța Vasilescu	DOLJ	3	PSD+PC	136	62,7%	14	10,3%
76.	Doina Silistru	VASLUI	1	PSD+PC	135	62,2%	12	8,9%
77.	Dumitru Florian Staicu	BRAȘOV	4	PD-L	133	61,3%	4	3,0%
78.	Constantin Tămagă	ARGEȘ	3	PSD+PC	131	60,4%	11	8,4%
79.	Gheorghe Pavel Bălan	CARAȘ-SEVERIN	1	PSD+PC	130	59,9%	5	3,8%
80.	Mircea Cintează	ARGEȘ	4	PD-L	129	59,4%	8	6,2%

81.	Vasile Cosmin Nicula	HUNEDOARA	1	PSD+PC	128	59,0%	4	3,1%
82.	Marian Iulian Rasaliu	BRAȘOV	1	PD-L	128	59,0%	3	2,3%
83.	Marius Gerard Necula	GALAȚI	4	PD-L	127	58,5%	4	3,1%
84.	Gabriel Berca	BACĂU	1	PD-L	124	57,1%	0	0,0%
85.	Orest Onofrei	SUCEAVA	2	PD-L	124	57,1%	4	3,2%
86.	Petru Șerban Mihăilescu	TELEORMAN	1	Mixt	123	56,7%	8	6,5%
87.	Iulian Bădescu	PRAHOVA	2	PSD+PC	122	56,2%	30	24,6%
88.	Tiberiu Aurelian Prodan	SUCEAVA	4	PD-L	121	55,8%	4	3,3%
89.	Petre Daea	MEHEDINȚI	2	PSD+PC	118	54,4%	6	5,1%
90.	Vasile Nistor	BACĂU	2	PD-L	117	53,9%	1	0,9%
91.	Sorin Serioja Chivu	PRAHOVA	4	Mixt	116	53,5%	6	5,2%
92.	Anghel Iordănescu	ILFOV	1	Mixt	112	51,6%	9	8,0%
93.	Titus Corlățean	BRAȘOV	2	PSD+PC	109	50,2%	6	5,5%
94.	Sergiu-Florin Nicolaescu	BUCUREȘTI	1	PSD+PC	109	50,2%	15	13,8%
95.	Constantin Dumitru	CĂLĂRAȘI	2	PD-L	107	49,3%	3	2,8%
96.	Gabriel Mutu	BUCUREȘTI	12	PSD+PC	104	47,9%	9	8,7%
97.	Tudor Udriștoiu	DOLJ	2	PD-L	103	47,5%	5	4,9%
98.	Petru Bașa	MUREȘ	3	PD-L	100	46,1%	3	3,0%
99.	Varujan Vosganian	IAȘI	1	PNL	96	44,2%	5	5,2%
100.	Viorel Riceard Badea	DIASPORA	1	PD-L	93	42,9%	1	1,1%
101.	Vasile Blaga	BUCUREȘTI	5	PD-L	92	42,4%	5	5,4%
102.	Șerban Constantin Valeca	ARGEȘ	2	PSD+PC	91	41,9%	11	12,1%
103.	Ion Toma	OLT	2	PSD+PC	88	40,6%	8	9,1%
104.	Gheorghe Saghian	GALAȚI	2	PSD+PC	87	40,1%	4	4,6%
105.	Ioan Chelaru	NEAMȚ	2	PSD+PC	86	39,6%	6	7,0%
106.	Dan Coman Șova	OLT	3	PSD+PC	86	39,6%	8	9,3%
107.	Alexandru Mazăre	CONSTANȚA	3	PSD+PC	85	39,2%	7	8,2%
108.	Daniel Savu	PRAHOVA	5	PSD+PC	83	38,2%	9	10,8%
109.	Marius Sorin-Ovidiu Bota	MARAMUREȘ	2	PSD+PC	81	37,3%	11	13,6%
110.	Radu Mircea Berceanu	DOLJ	1	PD-L	80	36,9%	8	10,0%
111.	Marian Cristinel Bîgîiu	BUZĂU	2	PNL	80	36,9%	5	6,3%
112.	Cristian George Țopescu	BUCUREȘTI	7	PNL	80	36,9%	8	10,0%
113.	Cezar Mircea Măgureanu	GIURGIU	1	Mixt	75	34,6%	1	1,3%
114.	<u>Liviu Câmpanu</u>	<u>BOTOȘANI</u>	<u>2</u>	<u>Mixt</u>	<u>69</u>	<u>31,8%</u>	<u>39</u>	<u>56,5%</u>
115.	Sorina Luminița Plăcintă	VRANCEA	1	PD-L	69	31,8%	3	4,3%
116.	Verestóy Attila	HARGHITA	2	UDMR	68	31,3%	7	10,3%
117.	Tiberiu Günthner	SATU-MARE	2	UDMR	67	30,9%	8	11,9%
118.	Constantin Sever Cibu	BRĂILA	2	Mixt	66	30,4%	5	7,6%
119.	Mircea Diaconu	ARGEȘ	1	PNL	66	30,4%	3	4,5%
120.	Ovidius Mărcuțianu	NEAMȚ	3	Mixt	65	30,0%	9	13,8%
121.	Cristian David	VASLUI	3	PNL	61	28,1%	3	4,9%
122.	Nicolae Moga	CONSTANȚA	2	PSD+PC	54	24,9%	0	0,0%
123.	Miron Tudor Mitrea	VRANCEA	2	PSD+PC	53	24,4%	8	15,1%
124.	Traian Constantin Igaș	ARAD	3	PD-L	52	24,0%	1	1,9%
125.	Cristian Diaconescu	BUCUREȘTI	3	Mixt	51	23,5%	5	9,8%
126.	György Frunda	MUREȘ	1	UDMR	49	22,6%	5	10,2%
127.	Ion Ariton	SIBIU	1	PD-L	48	22,1%	1	2,1%
128.	Vasile Ion	BUZĂU	3	PSD+PC	48	22,1%	35	72,9%
129.	Dan Radu Rușanu	HUNEDOARA	3	PNL	45	20,7%	4	8,9%
130.	Ioan Ghișe	BRAȘOV	3	PNL	30	13,8%	1	3,3%
131.	Cseke Attila	BIHOR	1	UDMR	26	12,0%	1	3,8%

132.	Dan Voiculescu	BUCUREȘTI	8	PSD+PC	16	7,4%	1	6,3%
133.	Mihai Stănișoară	MEHEDINȚI	1	PD-L	14	6,5%	0	0,0%
134.	Anca-Daniela Boagiu	BUCUREȘTI	4	PD-L	12	5,5%	0	0,0%
135.	George Crin Laurențiu Antonescu	BUCUREȘTI	2	PNL	3	1,4%	0	0,0%
136.	Markó Béla	MUREȘ	2	UDMR	0	0,0%	0	0,0%

Notă: Membrii Guvernului sunt scutiți de drept de la participarea la ședințele de plen. Liderii de grup au fost marcați distinct în clasamentul de prezență prin îngroșare iar Președinții de Comisii Permanente prin subliniere.

ANEXA NR. 2

Prezență înregistrată de parlamentarii partidelor de Opoziție PNL și PSD la voturile finale din plenul Camerei Deputaților la care au participat

Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 117 de voturi finale exprimate în perioada de referință pentru Camera Deputaților la care parlamentarii Opoziției au participat. Voturile rebele au fost calculate din voturile exprimate de fiecare deputat în contradicție cu grupul parlamentar din care face parte. Situația prezenței este reprezentată în ordine alfabetică, scopul nefiind acela de a realiza un nou clasament al prezenței, ci de a furniza informații cu privire la diferențele înregistrate ca urmare a situației excepționale de la Camera Deputaților în această sesiune.

Nume și prenume	Circumscripție	Grup	Voturi finale date	Procent prezență la voturile finale la care au participat	Procent prezență la toate voturile finale exprimate în această sesiune	Voturi rebele	Procent rebeliune
Adomniței Cristian Mihai	IAȘI	PNL	99	84,6%	42,1%	1	1,0%
Almăjanu Marin	TELEORMAN	PNL	103	88,0%	43,8%	3	2,9%
Ana Gheorghe	DÂMBOVIȚA	PSD+PC	101	86,3%	43,0%	10	9,9%
Andon Sergiu	BUCUREȘTI	PSD+PC	102	87,2%	43,4%	7	6,9%
Antochi Gheorghe	BACĂU	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	3	3,0%
Atanasiu Teodor	ALBA	PNL	106	90,6%	45,1%	3	2,8%
Băncicioiu Nicolae	TELEORMAN	PSD+PC	95	81,2%	40,4%	4	4,2%
Bejinariu Eugen	SUCEAVA	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	5	5,0%
Berci Vasile	MARAMUREȘ	PNL	114	97,4%	48,5%	7	6,1%
Bleotu Vasile	VÂLCEA	PSD+PC	89	76,1%	37,9%	0	0,0%
Boabeș Dumitru	CĂLĂRAȘI	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	3	3,0%
Brătianu Matei Radu	CONSTANȚA	PSD+PC	93	79,5%	39,6%	8	8,6%
Buda Viorel-Vasile	SATU-MARE	PNL	110	94,0%	46,8%	3	2,7%
Budurescu Daniel-Stamate	BUCUREȘTI	PNL	111	94,9%	47,2%	18	16,2%
Buican Cristian	VÂLCEA	PNL	86	73,5%	36,6%	1	1,2%
Burcău Doina	BUCUREȘTI	PSD+PC	75	64,1%	31,9%	1	1,3%
Burnei Ion	ARGEȘ	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	5	5,2%
Calimente Mihăiță	ARAD	PNL	30	25,6%	12,8%	1	3,3%
Cazan Mircea Vasile	SIBIU	PNL	109	93,2%	46,4%	2	1,8%
Călin Ion	DOLJ	PSD+PC	98	83,8%	41,7%	3	3,1%
Chiriță Dumitru	BUCUREȘTI	PSD+PC	66	56,4%	28,1%	1	1,5%
Chisăliță Ioan Narcis	CARAȘ-SEVERIN	PSD+PC	98	83,8%	41,7%	2	2,0%
Chițoiu Daniel	GIURGIU	PNL	109	93,2%	46,4%	1	0,9%
Chiuariu Tudor-Alexandru	BACĂU	PNL	65	55,6%	27,7%	0	0,0%
Cindrea Ioan	SIBIU	PSD+PC	98	83,8%	41,7%	5	5,1%
Ciocan Gheorghe	SATU-MARE	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	2	2,1%
Ciucă Liviu-Bogdan	GALAȚI	PSD+PC	90	76,9%	38,3%	8	8,9%
Coclici Radu Eugeniu	ALBA	PSD+PC	103	88,0%	43,8%	3	2,9%
Covaci Dorel	TIMIȘ	PSD+PC	98	83,8%	41,7%	8	8,2%
Cristea Victor	VASLUI	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	1	1,0%
Cristian Horia	TIMIȘ	PNL	110	94,0%	46,8%	1	0,9%
Damian Ioan	CĂLĂRAȘI	PSD+PC	106	90,6%	45,1%	3	2,8%

Dobre Ciprian Minodor	MUREȘ	PNL	113	96,6%	48,1%	3	2,7%
Dobre Victor Paul	GALAȚI	PNL	108	92,3%	46,0%	3	2,8%
Dolineaschi Andrei	BOTOȘANI	PSD+PC	95	81,2%	40,4%	2	2,1%
Donțu Mihai-Aurel	BRAȘOV	PNL	46	39,3%	19,6%	1	2,2%
Dragomir Gheorghe	CONSTANȚA	PNL	109	93,2%	46,4%	0	0,0%
Drăghici Mircea-Gheorghe	ARGEȘ	PSD+PC	101	86,3%	43,0%	7	6,9%
Drăghici Sonia-Maria	BIHOR	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	5	5,0%
Dumitrache Ileana Cristina	CONSTANȚA	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	3	3,0%
Dumitrescu Cristian-Sorin	VRANCEA	PSD+PC	27	23,1%	11,5%	3	11,1%
Dumitrică George Ionuț	TELEORMAN	PNL	106	90,6%	45,1%	0	0,0%
Dumitru Ion	DÂMBOVIȚA	PSD+PC	99	84,6%	42,1%	6	6,1%
Dușa Mircea	HARGHITA	PSD+PC	98	83,8%	41,7%	8	8,2%
Fenechiu Relu	IAȘI	PNL	68	58,1%	28,9%	1	1,5%
Florea Damian	BUCUREȘTI	PSD+PC	64	54,7%	27,2%	2	3,1%
Frunzulică Doru-Claudian	OLT	PSD+PC	90	76,9%	38,3%	5	5,6%
Gabor Gheorghe	BRAȘOV	PNL	114	97,4%	48,5%	2	1,8%
Gavrilescu Grația Leocadia	PRAHOVA	PNL	108	92,3%	46,0%	0	0,0%
Georgescu Filip	ARGEȘ	PSD+PC	40	34,2%	17,0%	3	7,5%
Gerea Andrei Dominic	ARGEȘ	PNL	46	39,3%	19,6%	0	0,0%
Ghiveciu Marian	BUZĂU	PSD+PC	101	86,3%	43,0%	0	0,0%
Gliga Vasile Ghiorghe	MUREȘ	PSD+PC	102	87,2%	43,4%	5	4,9%
Gorghiu Alina-Ștefania	BUCUREȘTI	PNL	116	99,1%	49,4%	3	2,6%
Gramă Horia	COVASNA	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	3	3,0%
Gust Băloșin Florentin	DOLJ	PSD+PC	90	76,9%	38,3%	12	13,3%
Holban Titi	BUZĂU	PNL	102	87,2%	43,4%	2	2,0%
Horj Pavel	MARAMUREȘ	PNL	107	91,5%	45,5%	2	1,9%
Hrebenciuc Viorel	BACĂU	PSD+PC	0	0,0%	0,0%	0	0,0%
Iancu Iulian	BACĂU	PSD+PC	74	63,2%	31,5%	2	2,7%
Iordache Florin	OLT	PSD+PC	72	61,5%	30,6%	3	4,2%
Itu Cornel	CLUJ	PSD+PC	33	28,2%	14,0%	0	0,0%
Jipa Florina Ruxandra	BUCUREȘTI	PSD+PC	86	73,5%	36,6%	1	1,2%
Jolța Nicolae	BIHOR	PNL	2	1,7%	0,9%	0	0,0%
Luca Ciprian-Florin	ARAD	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	0	0,0%
Lup Silvestru Mircea	SIBIU	PSD+PC	96	82,1%	40,9%	8	8,3%
Lupu Mihai	CONSTANȚA	PNL	80	68,4%	34,0%	1	1,3%
Macleș Costică	BOTOȘANI	PSD+PC	98	83,8%	41,7%	1	1,0%
Manda Iulian Claudiu	DOLJ	PSD+PC	0	0,0%	0,0%	0	0,0%
Marinescu Antonella	CONSTANȚA	PSD+PC	76	65,0%	32,3%	0	0,0%
Martin Eduard-Stelian	CONSTANȚA	PSD+PC	71	60,7%	30,2%	3	4,2%
Mitrea Manuela	CONSTANȚA	PSD+PC	94	80,3%	40,0%	8	8,5%
Mocanu Adrian	BUZĂU	PSD+PC	0	0,0%	0,0%	0	0,0%
Mocanu Vasile	IAȘI	PSD+PC	104	88,9%	44,3%	0	0,0%
Mocioalcă Ion	CĂRAȘ-SEVERIN	PSD+PC	95	81,2%	40,4%	4	4,2%
Moldovan Carmen Ileana	BUZĂU	PSD+PC	67	57,3%	28,5%	5	7,5%
Moldovan Emil Radu	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	PSD+PC	101	86,3%	43,0%	3	3,0%
Motreanu Dan-Ștefan	CĂLĂRAȘI	PNL	115	98,3%	48,9%	2	1,7%
Nassar Rodica	BUCUREȘTI	PSD+PC	103	88,0%	43,8%	5	4,9%
Năstase Adrian	PRAHOVA	PSD+PC	69	59,0%	29,4%	2	2,9%
Neacșu Marian	IALOMIȚA	PSD+PC	131	112,0%	55,7%	9	6,9%
Nechifor Cătălin-Ioan	SUCEAVA	PSD+PC	34	29,1%	14,5%	0	0,0%

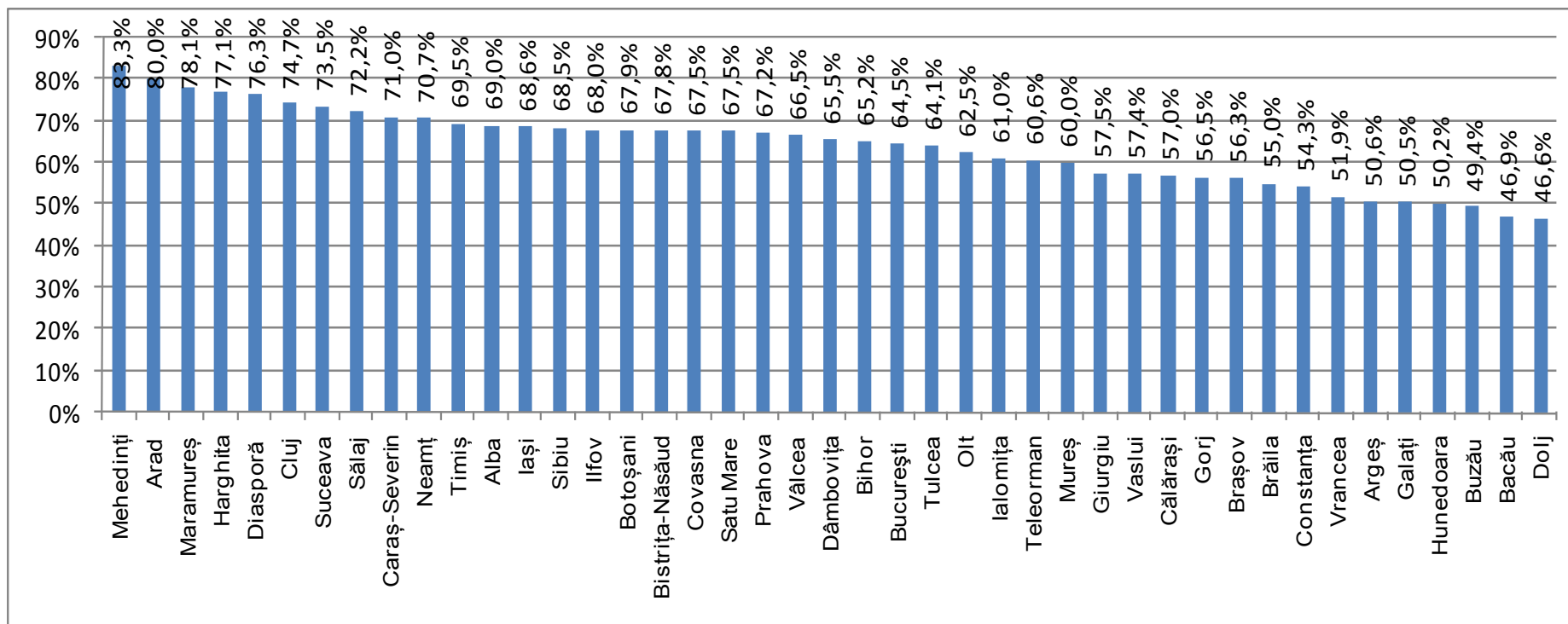
Negoită Robert Sorin	TELEORMAN	PSD+PC	95	81,2%	40,4%	8	8,4%
Nica Dan	GALAȚI	PSD+PC	65	55,6%	27,7%	3	4,6%
Nica Nicolae-Ciprian	VRANCEA	PSD+PC	85	72,6%	36,2%	2	2,4%
Nicolăescu Gheorghe-Eugen	CĂLĂRAȘI	PNL	115	98,3%	48,9%	0	0,0%
Niculescu Duvăz Bogdan Nicolae	ARGEȘ	PSD+PC	93	79,5%	39,6%	2	2,2%
Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme Oana	BUCUREȘTI	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	0	0,0%
Nistor Laurențiu	HUNEDOARA	PSD+PC	72	61,5%	30,6%	2	2,8%
Niță Constantin	BRAȘOV	PSD+PC	28	23,9%	11,9%	0	0,0%
Nosa Iuliu	SĂLAJ	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	4	4,1%
Orban Ludovic	BUCUREȘTI	PNL	82	70,1%	34,9%	17	20,7%
Palașcă Viorel	MEHEDINȚI	PNL	110	94,0%	46,8%	8	7,3%
Palăr Ionel	BACĂU	PNL	39	33,3%	16,6%	2	5,1%
Panțiru Tudor	DIASPORA	PSD+PC	73	62,4%	31,1%	5	6,8%
Pâslaru Florin-Costin	GALAȚI	PSD+PC	22	18,8%	9,4%	1	4,5%
Petrescu Petre	DOLJ	PSD+PC	76	65,0%	32,3%	1	1,3%
Pieptea Cornel	BUCUREȘTI	PNL	114	97,4%	48,5%	6	5,3%
Plăiașu Gabriel	DÂMBOVIȚA	PNL	101	86,3%	43,0%	3	3,0%
Pocora Cristina-Ancuța	IALOMIȚA	PNL	112	95,7%	47,7%	18	16,1%
Ponta Victor-Viorel	GORJ	PSD+PC	2	1,7%	0,9%	0	0,0%
Pop Georgian	BUCUREȘTI	PSD+PC	94	80,3%	40,0%	0	0,0%
Pop Virgil	CLUJ	PNL	114	97,4%	48,5%	1	0,9%
Popa Florian	BUCUREȘTI	PSD+PC	6	5,1%	2,6%	0	0,0%
Popa Octavian-Marius	TULCEA	PNL	70	59,8%	29,8%	5	7,1%
Popeangă Vasile	GORJ	PSD+PC	101	86,3%	43,0%	5	5,0%
Popescu Dan-Mircea	IALOMIȚA	PSD+PC	99	84,6%	42,1%	5	5,1%
Popescu-Tăriceanu Călin Constantin Anton	ILFOV	PNL	80	68,4%	34,0%	2	2,5%
Potor Călin	ALBA	PNL	178	152,1%	75,7%	34	19,1%
Rățoi Neculai	IAȘI	PSD+PC	88	75,2%	37,4%	3	3,4%
Resmeriță Cornel-Cristian	HUNEDOARA	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	7	7,2%
Rizea Cristian	BRĂILA	PSD+PC	0	0,0%	0,0%	0	0,0%
Roman Ioan Sorin	BIHOR	PSD+PC	100	85,5%	42,6%	1	1,0%
Roșca Lucreția	GALAȚI	PSD+PC	27	23,1%	11,5%	8	29,6%
Săftoiu Ana Adriana	PRAHOVA	PNL	117	100,0%	49,8%	5	4,3%
Săniuță Marian-Florian	PRAHOVA	PSD+PC	164	140,2%	69,8%	32	19,5%
Săpunaru Nini	VRANCEA	PNL	78	66,7%	33,2%	2	2,6%
Scutaru Adrian George	BUZĂU	PNL	84	71,8%	35,7%	8	9,5%
Socaciu Victor	MUREȘ	PSD+PC	96	82,1%	40,9%	3	3,1%
Solomon Adrian	VASLUI	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	8	8,2%
Stan Ioan	SUCEAVA	PSD+PC	67	57,3%	28,5%	1	1,5%
Stan Ion	DÂMBOVIȚA	PSD+PC	32	27,4%	13,6%	4	12,5%
Stanciu Anghel	IAȘI	PSD+PC	48	41,0%	20,4%	4	8,3%
Stragea Sorin Constantin	TIMIȘ	PSD+PC	102	87,2%	43,4%	2	2,0%
Stroe Ionuț-Marian	DOLJ	PNL	37	31,6%	15,7%	0	0,0%
Stroe Radu	BUCUREȘTI	PNL	87	74,4%	37,0%	1	1,1%
Surdu-Soreanu Raul-Victor	NEAMȚ	PSD+PC	63	53,8%	26,8%	5	7,9%
Surupăceanu Mugurel	GORJ	PSD+PC	75	64,1%	31,9%	3	4,0%
Ștefan Viorel	GALAȚI	PSD+PC	97	82,9%	41,3%	4	4,1%
Știrbu Gigel-Sorinel	OLT	PNL	21	17,9%	8,9%	1	4,8%
Taloș Gheorghe-Mirel	SĂLAJ	PNL	113	96,6%	48,1%	2	1,8%

Teodorescu Horia	TULCEA	PSD+PC	70	59,8%	29,8%	2	2,9%
Țîlvăr Angel	VRANCEA	PSD+PC	75	64,1%	31,9%	2	2,7%
<u>Tudose Mihai</u>	<u>BRĂILA</u>	<u>PSD+PC</u>	<u>97</u>	<u>82,9%</u>	<u>41,3%</u>	<u>7</u>	<u>7,2%</u>
Tușa Adriana Diana	BRĂILA	PNL	85	72,6%	36,2%	4	4,7%
Țintean Ioan	BISTRIȚA- NĂSĂUD	PNL	108	92,3%	46,0%	3	2,8%
Țîmpău Radu Bogdan	HUNEDOARA	PNL	41	35,0%	17,4%	0	0,0%
Țurcanu Florin	BOTOȘANI	PNL	94	80,3%	40,0%	2	2,1%
Uioreanu Horea-Dorin	CLUJ	PNL	108	92,3%	46,0%	1	0,9%
Varga Lucia-Ana	BIHOR	PNL	19	16,2%	8,1%	0	0,0%
Vasile Aurelia	BUCUREȘTI	PSD+PC	92	78,6%	39,1%	0	0,0%
Vasilică Radu Costin	ARGEȘ	PSD+PC	23	19,7%	9,8%	3	13,0%
Vlase Petru Gabriel	BACĂU	PSD+PC	11	9,4%	4,7%	0	0,0%
Vlădoiu Aurel	VĂLCEA	PSD+PC	99	84,6%	42,1%	2	2,0%
Voicu Mădălin-Ștefan	GIURGIU	PSD+PC	25	21,4%	10,6%	1	4,0%
Voicu Mihai Alexandru	DOLJ	PNL	35	29,9%	14,9%	2	5,7%
Zgonea Valeriu Ștefan	DOLJ	PSD+PC	62	53,0%	26,4%	2	3,2%

ANEXA NR. 3

Situația prezenței parlamentarilor pe circumscripții

Camera Deputaților



Senat

